

PODANÉ ELEKTRONICKY S KVALIFIKOVANÝM ELEKTRONICKÝM PODPISOM

Ústavnému súdu Slovenskej republiky
Hlavná 110
042 65 Košice

V Bratislave, 11. marca 2020

Návrh na začatie konania o ústavnosti a zákonnosti volieb do Národnej rady Slovenskej republiky podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky

Navrhovateľ: Koalícia **Progresívne Slovensko**, so sídlom Tallerova 5/10, 811 02 Bratislava – Staré Mesto, Slovenská republika, IČO 51 224 836, zapísané v registri politických strán a hnutí pod číslom registrácie SVS-OVR1-2017/039325 a **SPOLU – občianska demokracia** (skrátene SPOLU), so sídlom Tallerova 5/10, 811 02 Bratislava – Staré Mesto, Slovenská republika, IČO 51 313 901, zapísaná v registri politických strán a hnutí pod číslom registrácie SVS-OVR1-2018/004572

zastúpený: **Advokátska kancelária Nechala & Co. s. r. o.**, so sídlom Panenská 23, 811 03 Bratislava, IČO: 36 868 604, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 65814/B, konajúca prostredníctvom: JUDr. Pavel Nechala, PhD., konateľ a advokát, číslo licencie SAK 4198, na základe plnej moci zo dňa 11. marca 2020; a

Voľby: **Voľby do Národnej rady Slovenskej republiky** konané na území Slovenskej republiky dňa 29. februára 2020, ktorých výsledky boli vyhlásené dňa 1. marca 2020

Ďalší účastníci konania: **Politické strany, hnutia a koalície špecifikované v bode 4 tohto návrhu** (ako účastníci volieb, ktorí získali vo voľbách zastúpenie v Národnej rade Slovenskej republiky)

Prílohy: Podľa textu.

Vážený Ústavný súd Slovenskej republiky,

navrhovateľ týmto podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „**Ústava**“) a § 42 ods. 2 písm. j) a § 156 a nasl. zákona č. 314/2018 Z.z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky (ďalej len „**ZoUS**“) podáva

n á v r h

na začatie konania o ústavnosti a zákonnosti volieb do Národnej rady Slovenskej republiky konaných na území Slovenskej republiky dňa 29. februára 2020 (ďalej len „**Vol'by**“), ktorých výsledky boli vyhlásené dňa 1. marca 2020 v rozsahu uvedenom v časti E tohto návrhu.

Detailné odôvodnenie tohto návrhu uvádzame nižšie:

A AKTÍVNA LEGITIMÁCIA A ZASTÚPENIE NAVRHOVATEĽA

- 1 Aktívna legitímácia navrhovateľa na podanie tohto návrhu vyplýva z § 157 ods. 2 ZoUS, nakoľko navrhovateľ je koalíciou zloženou z 1 politického hnutia a 1 politickej strany, ktorá podalo vo Vol'bách platnú kandidátnu listinu podľa § 50 a nasl. zákona č. 180/2014 Z.z. o podmienkach výkonu volebného práva (ďalej len „**Volebný zákon**“).

Dôkaz: Rozhodnutie Komisie o zaregistrovaní kandidátnej listiny navrhovateľa podľa § 52 ods. 3 Volebného zákona zo dňa 6. decembra 2019 (Príloha č. 1)

- 2 Navrhovateľ je v konaní o tomto návrhu zastúpený advokátom, čím je splnená podmienka podľa § 34 ods. 1 ZoUS.

Dôkaz: Plná moc zo dňa 11. marca 2020 (Príloha č. 2)

B PASÍVNE LEGITIMOVANÍ ÚČASTNÍCI KONANIA

- 3 Podľa § 160 ods. 1 písm. b) ZoUS je okrem navrhovateľa účastníkom konania o tomto návrhu [každá] politická strana alebo politické hnutie alebo ich koalícia, ktoré získali v napadnutých vol'bách zastúpenie v Národnej rade Slovenskej republiky (ďalej len „**NR SR**“).

- 4 Vzhľadom na oficiálne výsledky Volieb vyhlásené dňa 1. marca 2020¹ zastúpenie v NR SR získali nasledovné politické strany, politické hnutia a ich koalície:²

¹ Oficiálne výsledky Volieb zverejnené Štatistickým úradom Slovenskej republiky na internetovej stránke <https://volbysr.sk/sk/>.

² Identifikačné údaje politických strán a hnutí boli získané z registra politických strán a hnutí, ktorý je verejne dostupný na internetovej stránke.

- (a) **OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti (OLANO), NOVA, Kresťanská únia (KÚ), ZMENA ZDOLA** (skrátene OLANO-NOVA-KÚ-ZMENA ZDOLA), so sídlom Zámocká 6873/14, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, Slovenská republika, IČO 42 287 511, zapísané v registri politických strán a hnutí pod číslom registrácie OVVS 3-2011/028521
- (b) **SMER – sociálna demokracia** (skrátene SMER-SD), so sídlom Súmravná 3263/25, 821 02 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika, IČO 31 801 242, zapísaná v registri politických strán a hnutí pod číslom registrácie 203/2-99/05662;
- (c) **SME RODINA**, so sídlom Leškova 3005/5, 811 04 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika, IČO 42 254 515, zapísaná v registri politických strán a hnutí pod číslom registrácie OVVS 3-2011/018608;
- (d) **Kotlebovci – Ľudová strana Naše Slovensko** (skrátene ĽS Naše Slovensko), so sídlom Nový Svet 5667/63, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika, IČO 36 127 175, zapísaná v registri politických strán a hnutí pod číslom registrácie 203/2-2000/04211;
- (e) **Sloboda a Solidarita** (skrátene SaS), so sídlom Priemyselná 16318/8, 821 09 Bratislava – Ružinov, Slovenská republika, IČO 42 139 333, zapísaná v registri politických strán a hnutí pod číslom registrácie 233004-2009/03592;
a
- (f) **ZA ĽUDÍ**, so sídlom Jašíkova 4849/2, 82103 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika, IČO 52 581 675, zapísaná v registri politických strán a hnutí pod číslom registrácie SVS-OVR1-2019/027309.

5 Vzhľadom na rozsah napadnutia Volieb (k tomu pozri časť E nižšie), výsledok tohto konania môže mať dopad na všetkých účastníkov konania uvedených v bode 4 vyššie a na ich volebné výsledky dosiahnuté vo Voľbách.

C PRÁVOMOC ÚSTAVNÉHO SÚDU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 Právomoc Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „**Ústavný súd**“) konať a rozhodnúť o tomto návrhu vyplýva z čl. 129 ods. 2 Ústavy a z § 42 ods. 2 písm. j) a § 156 a nasl. ZoUS.

D VČASNOSŤ PODANIA NÁVRHU

- 7 Podľa § 159 ZoUS je lehota na podanie návrhu na preskúmanie ústavnosti a zákonnosti Volieb 10 dní po vyhlásení výsledku Volieb.
- 8 Štátna komisia pre voľby a kontrolu financovania politických strán (ďalej len „**Komisía**“) vyhlásila výsledky Volieb dňa 1. marca 2020.³ Posledným dňom lehoty na podanie návrhu na preskúmanie ústavnosti a zákonnosti Volieb tak bol desiaty deň po uvedenom dni, t. j. 11. marec 2020.
- 9 Tento návrh je preto podaný v rámci uvedenej zákonnej lehoty a teda je podaný včas.

E ROZSAH NAPADNUTIA VOLIEB

- 10 Podľa judikatúry Ústavného súdu⁴ aj názorov právnej vedy⁵ sa za voľby pre účely prieskumu ich ústavnosti a zákonnosti Ústavným súdom považuje obdobie začínajúce prípravou volieb (voľby v širšom zmysle) a končiace podpísaním zápisnice Komisiou a zverejnením celkových výsledkov volieb (voľby v užšom zmysle), pričom v konaní pred Ústavným súdom o ústavnosti a zákonnosti volieb sa chráni ústavnosť a zákonnosť počas celého tohto obdobia.
- 11 Podľa § 156 ZoUS je účelom konania vo volebných veciach napraviť prípadnú neústavnosť alebo nezákonnosť napadnutých volieb a tým zabezpečiť slobodnú súťaž politických síl. K porušeniu Ústavy alebo zákona môže dôjsť v ktorejkoľvek fáze a v ktoromkoľvek kroku v rámci procesu volieb (ako je tento vymedzený v bode 12 vyššie).
- 12 Pre účely § 158 písm. a) ZoUS navrhovateľ uvádza, že z územného hľadiska napáda Voľby ako celok, pretože vada, ktorú namieta, sa týka výsledku volieb za celé územie Slovenskej republiky (vrátane hlasovania poštou zo zahraničia).
- 13 Z vecného hľadiska navrhovateľ napáda porušenie Ústavy a Volebného zákona:
- (a) v priebehu Volieb (k tomu bližšie pozri časť G.3 nižšie);
 - (b) pri stanovovaní výsledku Volieb (k tomu bližšie pozri časť G.2, G.4, G.5 a G.6 nižšie); a

³ Tento údaj vyplýva z informácie zverejnenej na internetovej stránke Komisie <http://www.minv.sk/?informacie-komisnia-pre-volby&sprava=volebne-pravo-vo-volbach-do-nr-sr-vyuzilo-2-9-miliona-slovakov>.

⁴ PL. ÚS 19/94.

⁵ DRGONEC, J.: *Ústava Slovenskej republiky. Teória a prax*. Bratislava: C. H. Beck, 2015, s. 1421.

(c) pri aplikácii Volebného zákona na zistený výsledok Volieb (k tomu bližšie pozri časť G.6 nižšie.

14 Ohľadom porušení uvedených v bode 13(a) a (b) vyššie je potrebné vykonať dokazovanie v rozsahu, ktorý navrhujeme v častiach G.2 až G.5 nižšie. Ohľadom porušenia uvedeného v bode 13(c) vyššie nie je potrebné vykonávať skutkové dokazovanie; v tejto časti konanie a rozhodnutie o tomto návrhu spočíva len v právnom posúdení veci.

F ZHNUTIE VÝSLEDKOV VOLIEB V ROZSAHU RELEVANTNOM PRE ROZHODNUTIE O TOMTO NÁVRHU

15 Dňa 1. marca 2020 vyhlásila Komisia nasledovné výsledky volieb:⁶

Subjekt	Počet získaných platných hlasov	Podiel získaných platných hlasov v %
OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti (OLANO), NOVA, Kresťanská únia (KÚ), ZMENA ZDOLA	721 166	25,02
SMER - sociálna demokracia	527 172	18,29
SME RODINA	237 531	8,24
Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko	229 660	7,97
Koalícia Progresívne Slovensko a SPOLU - občianska demokracia (navrhovateľ)	200 780	6,96
Sloboda a Solidarita	179 246	6,22
ZA ĽUDÍ	166 325	5,77

16 Na základe týchto výsledkov bolo podľa § 68 ods. 1 Volebného zákona určené republikové volebné číslo (ďalej len „RVČ“) v hodnote 13 650. RVČ je podielom celkového súčtu platných hlasov získaných postupujúcimi účastníkmi Volieb (2 061 100) a celkového počtu pridelovaných mandátov (150) zvýšeného o 1. Toto číslo je „hodnotou“ jedného mandátu vyjadrenou počtom voličských hlasov.

17 Na základe vyššie uvedených získaných hlasov boli mandáty pridelené nasledovne:⁷

⁶ Údaje pochádzajú z informácií zverejnených Štatistickým úradom Slovenskej republiky na internetovej stránke <https://volbysr.sk/sk/>, pričom okrem navrhovateľa uvádzame len výsledky tých účastníkov Volieb, ktorí prekročili prah 5% získaných platných hlasov a získali tak zastúpenie v NR SR (postupujúci účastníci Volieb). Volebné výsledky nepostupujúcich účastníkov Volieb nie sú pre účely tohto návrhu relevantné.

⁷ Ibid.

Subjekt	Počet pridelených mandátov
OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti (OLANO), NOVA, Kresťanská únia (KÚ), ZMENA ZDOLA	53
SMER - sociálna demokracia	38
SME RODINA	17
Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko	17
Koalícia Progresívne Slovensko a SPOLU - občianska demokracia (navrhovateľ)	0
Sloboda a Solidarita	13
ZA ĽUDÍ	12

- 18 Navrhovateľovi nebol pridelený žiaden mandát, keďže nedosiahol volebný prah vo výške 7% určený pre koalície zložené z 2 alebo 3 subjektov podľa § 66 ods. 2 písm. b) a ods. 3 Volebného zákona. K dosiahnutiu tohto volebného prahu navrhovateľovi chýbali iba 0,04%, čo pri celkovom počte odovzdaných platných hlasov v súčte 2 881 511 predstavovalo iba **926 hlasov**.⁸
- 19 Pre ilustráciu si dovoľujeme uviesť prepočet výsledkov Volieb, ako by tieto výsledky vyzerali v prípade, že by navrhovateľ týchto 926 hlasov získal.⁹ Tento ilustratívny prepočet je dôležitý pre posúdenie závažnosti namietaných porušení Ústavy a Volebného zákona a ich spôsobilosti ovplyvniť výsledok Volieb.¹⁰

Subjekt	Počet získaných platných hlasov	Podiel získaných platných hlasov v %	Počet pridelených mandátov	Rozdiel (dopad na výsledok)
OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti (OLANO), NOVA, Kresťanská únia (KÚ), ZMENA ZDOLA	721 166	25,02	48	-5
SMER - sociálna demokracia	527 172	18,29	35	-3
SME RODINA	237 531	8,24	16	-1
Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko	229 660	7,97	15	-2
Koalícia Progresívne Slovensko a SPOLU - občianska demokracia (navrhovateľ)	201 706	7,00	13	+13
Sloboda a Solidarita	179 246	6,22	12	-1
ZA ĽUDÍ	166 325	5,77	11	-1

⁸ Ibid. Pri celkovom súčte odovzdaných platných hlasov 2 881 511 predstavuje 7% z tohto počtu 201 706 hlasov. Navrhovateľ získal 200 780 hlasov, t. j. do dosiahnutia volebného prahu mu chýbalo 926 hlasov (201 706 – 200 780).

⁹ V prepočte vychádzame z celkového súčtu odovzdaných platných hlasov v súčte 2 882 437, t. j. vyhlásený celkový súčet odovzdaných platných hlasov (2 881 511) zvýšený o 926 hlasov chýbajúcich navrhovateľovi k dosiahnutiu volebného prahu. RVČ podľa § 68 ods. 1 Volebného zákona by v takomto prípade bolo 14 895 (t. j. podiel 2 262 806 ako celkového súčtu platných hlasov odovzdaných postupujúcim účastníkom volieb a 151 ako počtu prideľovaných mandátov zvýšeného o 1).

¹⁰ PL. ÚS 8/2012, PL. ÚS 5/03, PL. ÚS 19/94, PL. ÚS 18/1999, PL. ÚS 3/2010, PL. ÚS 5/03.

20 Z vyššie uvedeného ilustratívneho prepočtu je zrejmé, že v kontexte Volieb porušenie Ústavy a Volebného zákona, ktoré je v absolútnom vyjadrení malé (a vyjadrené počtom hlasov 926), môže byť v relatívnom vyjadrení závažné a spôsobilé ovplyvniť výsledok Volieb podstatným spôsobom, keď v prípade jedného subjektu (navrhovateľa) môže znamenať dosiahnutie volebného prahu a získanie 13 mandátov, zatiaľ čo pre ostatných účastníkov môže znamenať pomerné oslabenie ich volebného výsledku a straty od 1 do 5 mandátov. Zistenie a preukázanie týchto porušení (hoci v absolútnom vyjadrení možno malých) by potom vzhľadom na veľmi tesný rozdiel medzi vyhláseným volebným výsledkom navrhovateľa a volebným prahom nevyhnutne vyvolalo o tom, či Voľby a ich vyhlásené výsledky sú prejavom skutočnej vôle voličov.¹¹

G NAMIETANÉ PORUŠENIA ÚSTAVY A VOLEBNÉHO ZÁKONA (VADY VOLIEB)

G.1 Všeobecne

21 Navrhovateľ plne rešpektuje, že voľby sa v demokratickom štáte majú vyhrávať vo volebných miestnostiach a nie v súdnych sieňach. Zásah súdnej moci do výsledku demokratického hlasovania voličov je možný len za celkom výnimočných okolností daných kombináciou preukázania: (a) existencie namietaného porušenia Ústavy alebo zákona, (b) jeho závažnosti a (c) jeho príčinnej súvislosti s výsledkom napadnutých volieb a jeho spôsobilosti ovplyvniť ich výsledok v takom rozsahu, že tento v dôsledku toho nezodpovedá demokratickej vôli voličov.

22 Podľa doterajšej početnej a ustálenej judikatúry Ústavného súdu vo veciach ústavnosti a zákonnosti volieb na to, aby Ústavný súd mohol prijať návrh na začatie konania o ústavnosti a zákonnosti volieb na ďalšie konanie a uplatniť svoju právomoc zasiahnuť do výsledku demokratického rozhodnutia voličov, musí navrhovateľ už vo svojom návrhu v dostatočnej miere preukázať, že pri voľbách došlo k hrubému a závažnému, prípadne opakovanému porušeniu Ústavy alebo zákona spôsobom ovplyvňujúcim slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti, ktoré by malo za následok spochybnenie alebo ovplyvnenie priebehu a výsledku volieb¹² a malo by priamy vplyv na dosiahnutý výsledok volieb.¹³ Ústavný súd pritom uplatňuje tzv. „doktrínu relatívnych vád“, podľa ktorej Ústavný súd volebné vady nikdy neprioritizuje ani neposudzuje mechanicky, ale vždy ich porovnáva jednotlivo

¹¹ PL. ÚS 5/03.

¹² PL. ÚS 8/2012, PL. ÚS 5/03, PL. ÚS 19/94, PL. ÚS 18/1999.

¹³ PL. ÚS 3/2010.

v kontexte daného prípadu¹⁴ a zohľadňuje mieru ich vplyvu na výsledok volieb.¹⁵ Neplatnosť volieb môže spôsobiť len také závažné porušenie Ústavy alebo zákona, ktoré už spochybňuje výsledky volieb a ktoré odôvodnene vyvoláva pochybnosť o tom, či voľby a ich výsledky sú prejavom skutočnej vôle voličov.¹⁶ Ak nebola preukázaná reálna súvislosť medzi namietaným porušením Ústavy alebo zákona a výsledkami volieb a volebné výsledky boli volebnými komisiami zistené v zásade správne, tak nie je dôvod vyhlásiť voľby za neplatné ani inak zasahovať do ich výsledku.¹⁷ Takáto príčinná súvislosť musí byť v konaní riadne preukázaná ako reálna, nestačí poukazovať na ňu ako na abstraktnú možnosť.¹⁸

23 Na prijatie návrhu na začatie konania o ústavnosti a zákonnosti volieb na ďalšie konanie musí navrhovateľ uniesť dôkazné bremeno a doložiť exaktnými dôkazmi (nestačí len namietat' a označiť abstraktnú množinu potenciálnych dôkazov) hrubé a závažné alebo opakované porušenie Ústavy alebo zákona takej intenzity, ktoré musí mať priamy vplyv na dosiahnutý výsledok volieb¹⁹ a v priamej príčinnej súvislosti má za následok neústavnosť alebo nezákonnosť volieb alebo ich výsledku.²⁰

24 Nižšie si dovoľujeme špecifikovať konkrétne namietané porušenia Ústavy a Volebného zákona vo vzťahu k Voľbám, ako aj predložiť alebo aspoň označiť konkrétne dôkazy, ktoré navrhujeme vykonať za účelom preukázania opodstatnenosti týchto námietok. Dovoľujeme si upozorniť Ústavný súd, že tieto námietky a dôkazy vychádzajú (okrem verejne dostupných informácií zverejnených Komisiou)²¹ z obmedzeného množstva informácií, ktoré sme boli schopní získať a vyhodnotiť v rámci krátkej 10-dňovej lehoty na podanie tohto návrhu prostredníctvom internetovej stránky „<https://www.kontrola2020.sk/>“ (ďalej len „**Zozbierané volebné dáta**“). Charakter, rozsah a forma Zozbieraných volebných dát sú ovplyvnené touto krátkou lehotou, avšak konanie o tomto návrhu vytvára dostatočný priestor na ich úplnú alebo čiastočnú verifikáciu pre prípad akýchkoľvek pochybností. Na základe tejto skutočnosti je teda možné dôvodne predpokladať, že rozsah namietaných porušení je pravdepodobne ešte omnoho väčší, než uvádzame v tomto návrhu, čo len zväzňuje ich spôsobilosť ovplyvniť vyhlásený výsledok Volieb.

¹⁴ PL. ÚS 12/2015, EALÍK, M. – EALÍK, T.: *Zákon o Ústavnom súde Slovenskej republiky, Komentár*. Bratislava: Wolters Kluwer, 2019, s. 473.

¹⁵ PL. ÚS 19/2015.

¹⁶ PL. ÚS 5/03.

¹⁷ PL. ÚS 20/01.

¹⁸ PL. ÚS 54/2018, PL. ÚS 16/2011, PL. ÚS 28/2014, PL. ÚS 3/2018.

¹⁹ PL. ÚS 17/94 in: DRGONEC, J.: *Konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. 2. vydanie*. Šamorín: Heuréka, 2012, s. 246.

²⁰ PL. ÚS 14/1999 in: DRGONEC, J.: *Konanie pred Ústavným súdom Slovenskej republiky. 2. vydanie*. Šamorín: Heuréka, 2012, s. 246.

²¹ <https://volbysr.sk/sk/>.

- 25 Konkrétne námietky formulované nižšie sú výsledkom analytického spracovania Zozbieraných volebných dát navrhovateľom v rámci jeho limitovaných časových a personálnych kapacít. Preto si dovoľujeme predložiť Ústavnému súdu (okrem ich analytického spracovania v častiach G.2 a G.3 nižšie) Zozbierané volebné dáta aj v podobe „surového“ a nespracovaného materiálu tak, ako boli zozbierané prostredníctvom internetovej stránky „<https://www.kontrola2020.sk/>“. Tento materiál obsahuje aj mená a kontaktné údaje voličov, ktorí navrhovateľovi tieto informácie poskytli, pre prípad, že by ich Ústavný súd potreboval predvolať a vypočuť ako svedkov ohľadom nimi poskytnutých informácií.

Dôkaz: Zozbierané volebné dáta na CD nosiči (Príloha č. 3)

G.2 Porušenie čl. 30 ods. 1, 3 a 4 a čl. 31 Ústavy a § 61 Volebného zákona: *Dôvodné podozrenie z nesprávneho sčítania hlasov pre navrhovateľa okrskovými volebnými komisiami v rozsahu spôsobilom ovplyvniť výsledky Volieb.*

- 26 Zo Zozbieraných volebných dát vyplýva, že minimálne v 631 volebných okrskoch došlo k situácii, keď je zo zverejnených súhrnných výsledkov Volieb preukázateľné, že príslušným kandidátom navrhovateľa nebolo započítaných celkovo najmenej 872 preferenčných hlasov, ktoré im voliči vo Voľbách udelili. Ide o nasledovné volebné okrsky:

Okrskok	Počet nahlásených pochybení
Abrahám 1	1
Alekšince 1	1
Andovce 1	1
Badín 1	4
Bánovce nad Bebravou 14	1
Bánovce nad Bebravou 8	1
Banská Bystrica 22	2
Banská Bystrica 23	1
Banská Bystrica 32	2
Banská Bystrica 42	1
Banská Bystrica 45	3
Banská Bystrica 52	1
Banská Bystrica 65	3
Banská Bystrica 72	1
Banská Bystrica 74	1
Banská Bystrica 8	2
Banská Štiavnica 1	1
Banská Štiavnica 10	2

Okrskok	Počet nahlásených pochybení
Banská Štiavnica 2	1
Banská Štiavnica 8	1
Bardejov 4	1
Bardejov 5	1
Bardejov 6	1
Belá-Dulice 1	1
Beluša 1	1
Beluša 8	1
Beňuš 1	1
Bernolákovo 3	1
Biely Kostol 1	3
Bobrov 1	1
Bohunice 1	1
Boldog 1	1
Bolešov 1	1
Borinka 1	1
Bošany 3	1
Branovo 1	1
Bratislava	1
Bratislava- Devínska Nová Ves 13	1
Bratislava- Dúbravka 10	1
Bratislava- Dúbravka 11	5
Bratislava- Dúbravka 12	1
Bratislava- Dúbravka 15	3
Bratislava- Dúbravka 20	2
Bratislava- Dúbravka 21	2
Bratislava- Dúbravka 27	2
Bratislava- Dúbravka 5	1
Bratislava- Karlova Ves 14	1
Bratislava- Karlova Ves 15	1
Bratislava- Karlova Ves 18	4
Bratislava- Karlova Ves 4	1
Bratislava- Karlova Ves 7	1
Bratislava- Lamač 3	2
Bratislava- Nové Mesto 1	1
Bratislava- Nové Mesto 15	1
Bratislava- Nové Mesto 3	1
Bratislava- Nové Mesto 32	1
Bratislava- Nové Mesto 4	2
Bratislava- Nové Mesto 40	1
Bratislava- Nové Mesto 42	1

Okrskok	Počet nahlášených pochybení
Bratislava- Petržalka 1	8
Bratislava- Petržalka 11	2
Bratislava- Petržalka 12	2
Bratislava- Petržalka 14	1
Bratislava- Petržalka 17	1
Bratislava- Petržalka 18	1
Bratislava- Petržalka 2	7
Bratislava- Petržalka 20	1
Bratislava- Petržalka 3	5
Bratislava- Petržalka 33	4
Bratislava- Petržalka 35	3
Bratislava- Petržalka 38	1
Bratislava- Petržalka 4	1
Bratislava- Petržalka 40	1
Bratislava- Petržalka 42	6
Bratislava- Petržalka 48	1
Bratislava- Petržalka 49	1
Bratislava- Petržalka 5	3
Bratislava- Petržalka 50	3
Bratislava- Petržalka 55	1
Bratislava- Petržalka 56	1
Bratislava- Petržalka 57	1
Bratislava- Petržalka 6	1
Bratislava- Petržalka 65	1
Bratislava- Petržalka 71	2
Bratislava- Petržalka 76	4
Bratislava- Petržalka 81	1
Bratislava- Petržalka 84	1
Bratislava- Petržalka 88	1
Bratislava- Petržalka 89	5
Bratislava- Petržalka 93	1
Bratislava- Petržalka 96	2
Bratislava- Podunajské Biskupice 1	1
Bratislava- Podunajské Biskupice 6	1
Bratislava- Rača 1	3
Bratislava- Rača 12	1
Bratislava- Rača 13	3
Bratislava- Rača 15	1
Bratislava- Rača 2	1
Bratislava- Rusovce 2	3
Bratislava- Ružinov 1	3

Okrskok	Počet nahlásených pochybení
Bratislava- Ružinov 11	1
Bratislava- Ružinov 2	1
Bratislava- Ružinov 20	2
Bratislava- Ružinov 27	1
Bratislava- Ružinov 29	1
Bratislava- Ružinov 35	3
Bratislava- Ružinov 36	2
Bratislava- Ružinov 41	2
Bratislava- Ružinov 47	1
Bratislava- Ružinov 5	2
Bratislava- Ružinov 50	1
Bratislava- Ružinov 6	1
Bratislava- Ružinov 63	1
Bratislava- Ružinov 7	3
Bratislava- Ružinov 8	1
Bratislava- Staré Mesto 1	3
Bratislava- Staré Mesto 10	2
Bratislava- Staré Mesto 17	3
Bratislava- Staré Mesto 2	2
Bratislava- Staré Mesto 24	1
Bratislava- Staré Mesto 29	1
Bratislava- Staré Mesto 3	2
Bratislava- Staré Mesto 34	1
Bratislava- Staré Mesto 48	1
Bratislava- Staré Mesto 6	2
Bratislava- Staré Mesto 7	2
Bratislava- Vrakuňa 1	1
Bratislava- Vrakuňa 12	2
Bratislava- Vrakuňa 13	1
Bratislava- Vrakuňa 5	2
Bratislava- Záhorská Bystrica 1	1
Bratislava-Dúbravka 11	2
Bratislava-Dúbravka 14	2
Bratislava-Dúbravka 15	1
Bratislava-Dúbravka 7	3
Bratislava-Jarovce 3	1
Bratislava-Karlova Ves 23	1
Bratislava-Karlova Ves 26	1
Brezno 11	2
Brezno 15	1
Brezno 3	1

Okrskok	Počet nahlášených pochybení
Brezolupy 1	1
Budimír 1	1
Bystričany 1	1
Bytča 11	2
Bzinice pod Javorinou 4	1
Cífer 3	1
Cigeľ 1	1
Čadca 10	1
Čadca 3	1
Čadca 8	1
Čakajovce 1	2
Čataj 1	1
Čerhov 1	1
Čermany 1	1
Červeník 1	1
Čiližská Radvaň 1	4
Demänovská dolna 1	1
Devicie 1	1
Diviaky nad Nitricou 1	1
Dlhé nad Cirochou 1	4
Dobšiná 2	1
Dolná Mariková 1	1
Dolná Poruba 1	1
Dolné Sfmie 1	1
Dolné Vestenice 2	1
Dolný Badín 1	1
Dolný Kubín 16	1
Dolný Lopašov 1	2
Dražkovce 1	1
Drienovská Nová Ves 1	1
Dubnica nad Váhom 14	1
Dubnica nad Váhom 19	1
Dubová 1	1
Dúbrava 1	4
Dudince 1	1
Dunajská Lužná 2	1
Dunajská Lužná 5	1
Dunajská Streda 1	2
Dunajská Streda 14	1
Dunajská Streda 17	1
Dunajská Streda 2	1

Okrskok	Počet nahlásených pochybení
Fíľakovo 7	1
Galanta 1	1
Galanta 10	1
Galanta 2	1
Gáň 1	2
Gbeľany 1	2
Gelnica 3	1
Giraltovce 2	1
Giraltovce 1	1
Golianovo 1	1
Gregorovce 1	1
Gyňov 1	2
Hamuliakovo 1	2
Hamuliakovo 2	1
Handlová 9	1
Helcmanovce 1	1
Hlboké 1	2
Hlohovec 1	1
Hlohovec 15	1
Hlohovec 17	1
Holíč 6	1
Holumnica 1	1
Horná Súča 5	1
Horná Ves 1	1
Horné Orešany 2	2
Horné Pršany 1	1
Hostie 1	1
Hrabičov 1	1
Hrabovka 1	1
Hrabuše 1	1
Hrádok 1	1
Hrnčiarovce nad Parmou 1	1
Hul 1	3
Humenné 1	1
Humenné 15	1
Humenné 25	2
Humenné 4	2
Humenné 5	1
Hurbanova Ves 1	1
Hurbanovo 5	1
Hviezdoslavov 1	1

Okrskok	Počet nahlásených pochybení
Hybe 1	2
Chorvátsky Grob 2	1
Chorvátsky Grob 3	2
Igram 1	1
Ivanka pri Dunaji 1	2
Ivanka pri Dunaji 3	1
Ivanka pri Dunaji 4	1
Jacovce 1	1
Jakubov 1	1
Jamník 1	1
Jánovce 1	1
Kamienska 1	2
Kapušany 2	1
Kežmarok 10	1
Kežmarok 3	1
Kežmarok 4	1
Kežmarok 5	1
Klačno 5	1
Kľušov 1	1
Kocovce 1	1
Kokava nad Rimavicou 1	1
Kolačkov 1	1
Komárno 7	1
Kopčany 1	1
Kopčany 2	1
Kordíky 1	2
Kosice- sídlisko KVP 14	1
Kostolné 1	1
Košice - Dargovských hrdinov 18	1
Košice - Nad Jazerom 21	1
Košice - sídlisko KVP 1	1
Košice - Staré Mesto 10	1
Košice- Dargovských hrdinov 10	1
Košice- Dargovských hrdinov 2	1
Košice- Dargovských hrdinov 21	1
Košice- Dargovských hrdinov 8	1
Košice- Krásna 2	1
Košice- Nad Jazerom 17	1
Košice- Nad Jazerom 3	1
Košice- Nad Jazerom 9	1
Košice- Pereš 2	1

Okrskok	Počet nahlášených pochybení
Košice- Staré Mesto 10	1
Košice- Staré Mesto 4	1
Košice- Šaca 1	1
Košice- Ťahanovce 8	3
Košice- Vyšné Opátske 1	1
Košice- Západ 1	1
Košice- Západ 21	1
Kozárovce 1	1
Kráľová nad Váhom	1
Kremnica 2	1
Krupina 1	1
Krupina 3	1
Kuchyňa 1	1
Kúty 1	2
Kúty 2	1
Kvetoslavov 2	1
Ladce 2	2
Lehota 2	2
Letanovce 1	1
Levice 14	1
Levice 17	1
Levice 25	1
Levice 33	2
Levoča 9	2
Lieskovec 1	1
Limbach 2	1
Lipany 1	1
Liptovská Osada 1	1
Liptovský Mikuláš 5	1
Liptovský Mikuláš 25	1
Liptovský Mikuláš 28	3
Liptovský Mikuláš 5	1
Liptovský Peter 1	1
Lopušné Pažite 1	1
Lošonec 1	1
Eubica 4	1
Eubotice 2	1
Luceneč 21	1
Lučenec 2	2
Lučenec 20	1
Lučivná 1	1

Okrsek	Počet nahlášených pochybení
Lupoč 1	1
Majcichov 2	2
Malacky 1	2
Malacky 8	1
Malachov 1	2
Malé Leváre 1	2
Malé Zálužie 1	1
Malinovo 1	2
Malinovo 2	1
Malý Čepčín 1	1
Martin 10	1
Martin 11	4
Martin 17	1
Martin 2	1
Martin 22	1
Martin 23	1
Martin 24	1
Martin 32	1
Martin 36	1
Martin 37	1
Martin 4	1
Martin 42	1
Martin 44	1
Martin 48	2
Martin 5	1
Martin 6	2
Matovce 1	1
Matúškovo 1	3
Medzibrod 1	1
Michalová 1	1
Michalovce 30	1
Michalovce 4	1
Modra 3	1
Mokrá Lúka 1	1
Moštenica 1	1
Muráň 1	1
Myjava 4	1
Myjava 6	1
Myjava 7	1
Myjava 8	1
Myjava 9	1

Okrskok	Počet nahlášených pochybení
Mýto pod Ďumbierom 1	1
Námestovo 3	1
Námestovo 8	1
Nemšová 3	4
Nemšová 4	1
Nesvady 1	1
Nevofňné 1	1
Nitra 10	4
Nitra 11	2
Nitra 25	1
Nitra 34	1
Nitra 39	3
Nitra 4	3
Nitra 44	1
Nitra 61	2
Nitra 68	1
Nitra 9	1
Nitrianske Rudno 1	1
Nižná Hutka 1	1
Nižný Hrabovec 1	1
Nová Baňa 4	2
Nová Bošáca 1	1
Nová Dedinka 1	2
Nová Dubnica 4	2
Nová Dubnica 9	1
Nové Zámky 1	3
Nové Zámky 12	1
Nové Zámky 2	1
Nové Zámky 20	1
Nové Zámky 23	1
Nové Zámky 3	5
Nové Zámky 37	1
Nový Ruskov 2	1
Obid 1	1
Obyce 1	2
Oravská Lesná 1	1
Oravská Polhora 1	1
Osuské 1	1
Palárikovo 3	1
Partizánske 13	1
Partizánske 6	1

Okrskok	Počet nahlásených pochybení
Pata 1	1
Pavlovce nad Uhom 1	1
Pecovská Nová Ves 2	1
Petrovany 1	3
Pezinok 16	2
Pezinok 17	1
Pezinok 5	2
Pezinok 6	1
Piešťany 1	1
Piešťany 10	1
Piešťany 12	1
Piešťany 15	1
Piešťany 16	1
Piešťany 23	1
Piešťany 24	1
Piešťany 7	1
Piešťany 8	1
Plavecké Podhradie 1	1
Podbranč 1	1
Podolíneč 1	1
Pohronská Polhora 2	1
Polianka 1	1
Polomka 1	1
Poprad 1	1
Poprad 4	2
Poša 1	1
Považany 1	1
Považská Bystrica 1	2
Považská Bystrica 31	1
Považská Bystrica 32	1
Považská Bystrica 33	1
Považská Bystrica 34	1
Považská Bystrica 35	1
Považská Bystrica 6	1
Považská Bystrica 22	2
Považský Bystrica 7	1
Povyžská Bystrica 18	1
Prašník 1	1
Pravenec 2	2
Prešov 22	1
Prešov 23	1

Okrskok	Počet nahlášených pochybení
Prešov 31	1
Prešov 36	1
Prešov 40	2
Prešov 58	1
Pribylina 1	1
Prievidza 10	1
Prievidza 20	1
Prievidza 26	1
Prievidza 32	1
Prievidza 36	1
Prievidza 39	1
Pruské 1	2
Pružina 2	1
Púchov 5	3
Púchov 6	1
Púchov 8	2
Pukanec 1	1
Pukanec 2	1
Pusté Úľany 1	2
Rabčice 1	1
Radice 1	1
Radobica 1	1
Rajec 1	2
Rajec 4	1
Rakovo 1	3
Ratnovce 1	2
Rejdová 1	1
Remetské Hámre 1	1
Richnava 1	1
Rišňovce 2	1
Rudinka 1	1
Ružomberok 22	1
Ružomberok 23	1
Ružomberok 5	1
Rybany 1	1
Sabinov 1	2
Sabinov 9	1
Santovka 1	1
Sebechleby 1	1
Sekule 1	1
Selec 1	2

Okrskok	Počet nahlásených pochybení
Senec 10	1
Senec 11	1
Senec 2	2
Senec 4	1
Senec 7	1
Senica 13	1
Senica 7	1
Sereď 5	1
Sereď 8	1
Sihelné 1	2
Skačany 1	1
Skalica 5	1
Skalité 4	1
Sládkovičovo 1	1
Slanec 1	1
Sliač 1	2
Sliač 2	1
Sliač 4	1
Slovany 1	1
Slovenská Ľupča 1	1
Slovenská Ľupča 3	2
Slovenský Grob 2	1
Smižany 2	1
Snina 10	1
Snina 5	1
Sološnica 1	1
Spišská Nová Ves 1	1
Spišská Nová Ves 4	1
Spišská Nová Ves 8	1
Spišská Stará Ves 1	1
Spišské Bystré 2	1
Spišské Podhradie 1	1
Spišské Tamášovce 1	1
Spišské Vlachy 3	1
Stará Ľubovňa 14	1
Stará Turá 3	1
Stará Turá 9	1
Starý Smokovec 3	2
Stráňavy 1	1
Studienka 1	1
Stúpava 1	1

Okrskok	Počet nahlášených pochybení
Stúpava 2	1
Stúpava 8	1
Súlovce 1	1
Svätý Jur 3	1
Svätý Jur 5	1
Svidník 7	1
Svinná 1	1
Šajdíkove Humence 1	1
Šaľa 17	1
Šaľa 18	1
Šala 4	2
Šaľa 5	1
Šalgovce 1	2
Šamorín 3	1
Šamorín 4	3
Šarišská Poruba 1	1
Šemša 1	1
Šindliar 1	1
Štiavnik 3	1
Štiavnik 4	2
Štrba 3	2
Šuňava 1	1
Šurany 1	1
Šurany 4	1
Tatranské Zruby 1	1
Tekovské Lužany 1	1
Terchová 1	2
Terchová 3	1
Terchová 4	3
Tešedíkovo 1	1
Tlmače 2	1
Topoľnica 1	2
Trebišov 15	2
Trebišov 2	1
Trenčín 12	1
Trenčín 25	1
Trenčín 29	1
Trenčín 32	1
Trenčín 34	1
Trenčín 35	1
Trenčín 38	1

Okrskok	Počet nahlásených pochybení
Trenčín 39	1
Trenčín 4	3
Trenčín 42	1
Trenčín 48	1
Trenčín 49	3
Trnava 1	6
Trnava 12	5
Trnava 13	1
Trnava 2	1
Trnava 20	1
Trnava 27	1
Trnava 34	1
Trnava 36	1
Trnava 42	1
Trnava 48	3
Trnava 5	3
Trnava 53	1
Trnava 6	1
Tŕnie 1	1
Trstená 5	1
Trstené pri Hornáde 1	1
Turá 1	1
Turčianske Teplice 6	1
Turzovka 3	2
Udavske 1	1
Valaská Belá 2	1
Varin 2	1
Vavrečka 1	1
Vážec 2	1
Velčice 1	1
Veľká Hradná 1	1
Veľká Lúka 1	1
Veľká Paka 1	1
Veľká Tíňa 1	1
Veľký Cetín 1	1
Veľký Ďur 1	2
Veľký Slavkov 1	1
Veľký Šariš 3	1
Víglaš 1	1
Vinosady 1	1
Višňové 1	1

Okrskok	Počet nahlásených pochybení
Vráble 2	1
Vrbové 1	2
Vrbové 2	1
Vrbové 4	1
Vrútky 2	1
Vrútky 5	1
Vyhne 1	1
Vysoká pri Morave 1	1
Vysoké Tatry 1	1
Vysoké Tatry 3	3
Vysoké Tatry 5	1
Záborské 1	1
Záhorce 1	1
Zákamenné 4	2
Závadka 1	2
Zborov 1	1
Zeleneč 2	1
Zlaté Moravce 10	1
Zlaté Moravce 9	1
Zubák 1	2
Zvolen 24	1
Zvolen 29	1
Zvolen 3	3
Zvolen 4	1
Žehňa 1	1
Žiar nad Hronom 11	1
Žiar nad Hronom 14	2
Žiar nad Hronom 15	1
Žiar nad Hronom 5	2
Žilina 1	3
Žilina 16	1
Žilina 2	1
Žilina 20	2
Žilina 41	2
Žilina 64	1
Žilina 7	1
Žilina 76	1
Župčany 1	1

Dôkaz: Zozbierané volebné dáta na CD nosiči (Príloha č. 3)

- 27 V týchto prípadoch sa mohlo stať, že hlas udelený navrhovateľovi ako koalíciou započítaný bol a k porušeniu Ústavy a Volebného zákona došlo len pri sčítavaní preferenčných hlasov. V takomto prípade by toto porušenie nemalo dopad na výsledky Volieb na úrovni zúčastnených politických strán, hnutí a koalícií, a teda ani na výsledok navrhovateľa.
- 28 Rovnako sa však v uvedených prípadoch mohlo stať, že v prospech navrhovateľa ako koalície nebol správne započítaný celý hlasovací lístok (t. j. celý hlas). V takomto prípade by toto porušenie už mohlo ovplyvniť výsledky Volieb na úrovni zúčastnených politických strán, hnutí a koalícií, a teda aj výsledok navrhovateľa a nepriamo aj výsledky ostatných účastníkov konania. Pri dostatočnom výskyte tohto pochybenia v celoštátnom meradle mohlo dôjsť aj k tomu, že nebolo započítaných potrebných 926 alebo aj viac hlasov v prospech navrhovateľa.
- 29 Či ide o prvý prípad (nezapočítanie preferenčných hlasov pri správnom započítaní hlasovacích lístkov) alebo druhý prípad (nezapočítanie celých hlasovacích lístkov), je možné preukázať len rekonštrukciou volebného procesu, t. j. preskúmaním volebnej dokumentácie a prepočítaním hlasov (vrátane hlasovacích lístkov posúdených ako neplatné) prinajmenšom v okrskoch, ktoré sme v bode 26 vyššie identifikovali ako problematické na základe Zozbieraných volebných dát. Navrhujeme preto Ústavnému súdu vykonať dokazovanie týmto smerom.

Dôkaz: Preskúmanie volebnej dokumentácie a prepočítanie hlasov (vrátane hlasovacích lístkov posúdených ako neplatné) prinajmenšom z volebných okrskov uvedených v bode 26 vyššie, či došlo k správnejmu započítaniu hlasov v prospech navrhovateľa v daných okrskoch.

- 30 Nezapočítanie odovzdaných platných hlasovacích lístkov v prospech navrhovateľa by predstavovalo porušenie:
- (a) čl. 30 ods. 1 Ústavy, pretože by tým bolo porušené právo občanov zúčastňovať sa na správe vecí verejných slobodnou voľbou svojich zástupcov, keď ich hlas nebol zohľadnený vo výsledkoch Volieb;
 - (b) čl. 30 ods. 3 Ústavy, pretože by tým bol porušený princíp všeobecnosti a rovnosti volebného práva, keď by hlas niektorých voličov nebol vo výsledkoch Volieb zohľadnený zatiaľ čo hlas iných voličov áno;
 - (c) čl. 30 ods. 4 Ústavy, pretože by tým bolo porušené právo kandidátov navrhovateľa na prístup k voleným funkciám za rovnakých podmienok, keď

by hlasy voličov v prospech navrhovateľa a jeho kandidátov neboli započítané zatiaľ čo hlasy v prospech iných účastníkov Volieb a ich kandidátov áno;

- (d) čl. 31 Ústavy, pretože by tým došlo k postupu obmedzujúcemu až znemožňujúcemu navrhovateľovi zúčastniť sa slobodnej súťaže politických síl v demokratickej spoločnosti; a
- (e) § 61 Volebného zákona, pretože by tým došlo k sčítaniu hlasov spôsobom rozporným s týmto ustanovením.

G.3 Porušenie čl. 30 ods. 1 a 3 a čl. 31 Ústavy a § 59 a 60 Volebného zákona: *Dôvodné podozrenie, že nebolo umožnené poštové hlasovanie voličom zo zahraničia v rozsahu spôsobilom ovplyvniť výsledok Volieb.*

31 Zo Zozbieraných volebných dát vyplýva, že minimálne v 189 prípadoch došlo k porušeniu Ústavy a volebného zákona v súvislosti s umožnením a realizáciou poštového hlasovania zo zahraničia.

Dôkaz: Zozbierané volebné dáta na CD nosiči (Príloha č. 3)

32 Tieto porušenia spočívajú v nasledovných skutočnostiach:

- (a) nedoručenie hlasovacích lístkov voličom do zahraničia napriek tomu, že o ich zaslanie riadne požiadali spôsobom stanoveným Volebným zákonom (celkovo najmenej 124 zaznamenaných prípadov);
- (b) nezaradenie riadne odoslaných hlasovacích lístkov zo zahraničia medzi odovzdané hlasy (celkovo najmenej 31 zaznamenaných prípadov);
- (c) neprevzatie doručených hlasovacích lístkov zo zahraničia z pošty obcami a mestskými časťami včas na to, aby mohli byť zaradené medzi odovzdané hlasy (celkovo najmenej 16 zaznamenaných prípadov);
- (d) iné pochybenia pri voľbe zo zahraničia, napríklad chýbajúca obálka na odoslanie hlasu (celkovo najmenej 18 zaznamenaných prípadov).

33 Ohľadom čo najpresnejšieho zistenia rozsahu, v akom došlo k vyššie uvedeným porušeniam, navrhujeme vykonať dokazovanie:

- (a) žiadosťou o poskytnutie súčinnosti (§ 60 ods. 2 ZoUS) nasledovným obciam:

Bratislava-Nové Mesto, Bratislava-Devín, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava-Karlova Ves, Bratislava-Ružinov, Bratislava-Petržalka, Bratislava-Dúbravka, Bardejov, Banská Bystrica, Bojnice, Bučany, Brezno, Dolný Hričov, Dlhá nad Oravou, Detva, Dubnica nad Váhom, Geca, Hlohovec, Hontianske Nemce, Handlová, Horná Suca, Ivanka pri Dunaji, Košice-Pereš, Mestský úrad Košice, Košice- Ťahanovce, Košice- Západ, Komárno, Levice, Lazany, Martin, Malacky, Malý Lipník, Michalovce, Nižný Kručov, Nitra, Olovary, Poprad, Prašník, Príbelce, Prešov, Sabinov, Spišská Nová Ves, Spišské Tomášovce, Stará Ľubovňa, Sučany, Svidník Štúrovo, Tesáre, Trenčín, Trnava, Turany, Tlmače, Vaniškovce ohľadom preukázania, či došlo k včasnému zaslaníu hlasovacích lístkov do zahraničia, resp. k ich zaradeniu medzi odovzdané hlasy u príslušných voličov, ktorí túto skutočnosť oznámili v rámci Zozbieraných volebných dát;

Dôkaz: Žiadosť o poskytnutie súčinnosti uvedeným obciam.

- (b) žiadosťou o poskytnutie súčinnosti (§ 60 ods. 2 ZoUS) a uložením edičnej povinnosti (§ 62 ZoUS v spojení s § 189 Civilného sporového poriadku) spoločnosti Slovenská pošta, a.s. ohľadom zásielok s hlasovacími lístkami zaslaných zo zahraničia a neprevzatých z pošty do 29. februára 2020, vrátane povinnosti predložiť tieto nevyzdvihnuté zásielky Ústavnému súdu na preskúmanie a prepočítanie. Tieto zásielky sú jednoznačne identifikovateľné na základe špeciálnej návratnej obálky označenej „VOLBA POŠTOU“ (§ 59 ods. 5 Volebného zákona), takže by nemalo byť problematické ich identifikovať a predložiť Ústavnému súdu.

Dôkaz: Žiadosť o poskytnutie súčinnosti a uloženie edičnej povinnosti spoločnosti Slovenská pošta, a.s.

- 34 Počet pochybení zistených navrhovateľom pri hlasovaní zo zahraničia v rámci obmedzeného času, ktorý na toto zisťovanie mal (189 pochybení) je v porovnaní s počtom hlasov chýbajúcich navrhovateľovi do dosiahnutia volebného prahu (926 hlasov) pomerne vysoký. Pritom minimálne v skupine voličov nemajúcich trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, ktorých hlasy sa sústreďovali v osobitnom volebnom okrsku zriadenom podľa § 8 ods. 4 Volebného zákona dosiahol navrhovateľ najlepší volebný výsledok spomedzi všetkých účastníkov volieb 1 274 odovzdaných platných hlasov z celkového počtu 3 825, čo predstavuje podiel 33,3%).²² Je preto veľmi pravdepodobné, že ak by k týmto pochybeniam nedošlo, navrhovateľ by z týchto chýbajúcich hlasov získal významný podiel. Je taktiež veľmi

²² <https://volbysr.sk/sk/>.

pravdepodobné, že ak by bolo k dispozícii dlhšie časové obdobie, resp. ak by sa Ústavný súd rozhodol týmito pochybeniami meritórne zaoberať, podarilo by sa ich odhaliť a zistiť ešte viac, dokonca v počte, ktorý by mohol sám o sebe ovplyvniť výsledok Volieb (v kontexte 926 chýbajúcich hlasov navrhovateľa).

35 Riadnemu a zákonnému uskutočneniu hlasovania zo zahraničia určite nepomohlo ani verejné vyjadrenie Ministerky vnútra Slovenskej republiky Denisy Sakovej ako vedúcej predstaviteľky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, t. j. orgánu zodpovedného za organizáciu ústavného a zákonného priebehu Volieb, na predvolebnom mítingu strany SMER-SD dňa 30. januára 2020 v Považskej Bystrici: *Tieto volby budú zvláštnejšie tým, že máme 60-tisíc žiadostí od ľudí, ktorí žijú v zahraničí a ktorí si vypýtali volebné lístky a chcú prostredníctvom pošty voliť. Skutočne len apelujem na vás, nedovoľme takýmto ľuďom, čo žijú v zahraničí celý čas a čo sa o obraze Slovenska dozvedajú iba z médií, aby spolu s voličmi z hlavného mesta rozhodli o výsledku v týchto parlamentných voľbách.*²³ Na tento výrok poukazujeme preto, lebo medzi voličmi hlasujúcimi zo zahraničia dosiahol navrhovateľ preukázateľne najlepší volebný výsledok, a preto každé porušenie Ústavy a Volebného zákona pri hlasovaní zo zahraničia sa veľmi pravdepodobne najviac negatívne dotklo práve navrhovateľa.

36 Nezapočítanie hlasov odovzdaných voličmi zo zahraničia poštou do výsledku Volieb v zistenom ako aj v pravdepodobnom rozsahu by predstavovalo porušenie:

- (a) čl. 30 ods. 1 Ústavy, pretože by tým bolo porušené právo občanov zúčastňovať sa na správe vecí verejných slobodnou voľbou svojich zástupcov, keď im nebolo umožnené vo Voľbách odovzdať svoj hlas alebo ich odovzdaný hlas nebol vo výsledkoch Volieb zohľadnený;
- (b) čl. 30 ods. 3 Ústavy, pretože by tým bol porušený princíp všeobecnosti a rovnosti volebného práva, keď by hlas týchto voličov nebol vo výsledkoch Volieb zohľadnený zatiaľ čo hlas iných voličov áno;
- (c) čl. 31 Ústavy, pretože by tým došlo k postupu obmedzujúcemu až znemožňujúcemu slobodnú súťaž politických síl vo významnej skupine voličov; a
- (d) § 59 a 60 Volebného zákona, pretože by tým došlo k znemožneniu týmto voličom uplatniť svoje volebné právo spôsobom uvedeným v týchto

²³ Napr. <https://spravy.pravda.sk/volby-2020/clanok/541948-pellegrini-sakova-nepovedala-nic-zle-len-motivovala-ludi-ist-volit/>. Uvedeným incidentom sa však zaoberali a referovali o ňom viaceré médiá, takže ide o verejnú a nespornú informáciu.

ustanoveniach.

G.4 Porušenie čl. 30 ods. 1 a čl. 31 Ústavy a § 61 a 62 Volebného zákona: *Dôvodné podozrenie o nezákonnom vyhodnotení hlasovacích lístkov ako neplatných v rozsahu spôsobilom ovplyvniť výsledok Volieb.*

37 Z výsledkov Volieb zverejnených Komisiou²⁴ vyplýva, že zatiaľ čo pomer odovzdaných platných hlasov k celkovému počtu odovzdaných hlasov vo Voľbách za celé územie Slovenskej republiky bol 98,97%, tak v nasledovných volebných okrskoch bol tento pomer veľmi hlboko pod uvedeným celoštátnym podielom:

Kraj	Okres	Obec/Mestská časť	Číslo okrsku	Podiel zúčastnených voličov, ktorí neodovzdali platný hlas v %	Počet zúčastnených voličov, ktorí neodovzdali platný hlas
Prešovský kraj	Bardejov	Hrabovec	1	28.82	117
Bratislavský kraj	Bratislava III	Bratislava - Nové Mesto	27	18.48	104
Bratislavský kraj	Bratislava I	Bratislava - Staré Mesto	10	17.06	259
Žilinský kraj	Čadca	Raková	3	17.06	152
Košický kraj	Trebišov	Sečovce	3	13.23	34
Žilinský kraj	Liptovský Mikuláš	Bobrovník	1	11.69	9
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Zádor	1	11.63	5
Košický kraj	Spišská Nová Ves	Hrabušice	1	11.28	52
Trenčiansky kraj	Trenčín	Trenčín	21	11.20	89
Košický kraj	Trebišov	Trebišov	3	11.09	44
Prešovský kraj	Vranov nad Topľou	Poša	1	10.48	35
Trenčiansky kraj	Prievidza	Bojnice	1	9.91	75
Košický kraj	Trebišov	Boťany	1	8.55	34
Košický kraj	Trebišov	Trebišov	4	8.48	34
Banskobystrický kraj	Veľký Krtíš	Muľa	1	8.34	6
Košický kraj	Spišská Nová Ves	Markušovce	1	8.28	24
Prešovský kraj	Stará Lubovňa	Stará Lubovňa	5	7.68	35
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Drňa	1	7.61	7
Košický kraj	Gelnica	Nálepkovo	2	7.46	31
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Pavlovce	1	7.15	10
Banskobystrický kraj	Veľký Krtíš	Pravica	1	7.15	2
Banskobystrický kraj	Revúca	Tornaľa	6	7.12	18
Prešovský kraj	Prešov	Tuhrina	1	7.08	14
Prešovský kraj	Kežmarok	Veľká Lomnica	1	7.03	29
Košický kraj	Michalovce	Budkovce	2	6.98	3
Banskobystrický kraj	Lučenec	Lučenec	23	6.96	38

²⁴ <https://volbysr.sk/sk/>.

Kraj	Okres	Obec/Mestská časť	Číslo okrsku	Podiel zúčastnených voličov, ktorí neodovzdali platný hlas v %	Počet zúčastnených voličov, ktorí neodovzdali platný hlas
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Hnúšťa	1	6.90	6
Banskobystrický kraj	Krupina	Sudince	1	6.90	2
Banskobystrický kraj	Revúca	Licince	1	6.77	18
Košický kraj	Rožňava	Brzotín	1	6.66	31
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Gortva	1	6.58	10
Nitriansky kraj	Nové Zámky	Nové Zámky	29	6.52	39
Trenčiansky kraj	Trenčín	Trenčín	4	6.49	58
Prešovský kraj	Prešov	Prešov	31	6.48	55
Žilinský kraj	Ružomberok	Liptovské Revúce	2	6.35	24
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Hnúšťa	2	6.21	17
Košický kraj	Košice I	Košice - Staré Mesto	12	6.07	40
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Rimavská Sobota	27	6.03	5
Prešovský kraj	Kežmarok	Ihľany	1	6.00	22
Košický kraj	Michalovce	Beša	1	5.95	12
Prešovský kraj	Bardejov	Bardejov	26	5.93	27
Prešovský kraj	Kežmarok	Lubica	2	5.84	28
Žilinský kraj	Ružomberok	Ružomberok	1	5.81	54
Bratislavský kraj	Bratislava II	Bratislava - Ružinov	27	5.80	43
Prešovský kraj	Prešov	Prešov	64	5.80	41
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Barca	1	5.72	12
Banskobystrický kraj	Žarnovica	Píla	1	5.67	3
Košický kraj	Košice II	Košice - Západ	11	5.67	29
Žilinský kraj	Žilina	Žilina	8	5.63	42
Bratislavský kraj	Bratislava V	Bratislava - Petržalka	75	5.58	41
Trenčiansky kraj	Trenčín	Motešice	3	5.56	2
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Lipovec	1	5.56	1
Prešovský kraj	Stará Ľubovňa	Jakubany	2	5.46	21
Košický kraj	Trebišov	Černochovej	1	5.44	5
Nitriansky kraj	Levice	Levice	26	5.40	34
Bratislavský kraj	Bratislava II	Bratislava - Ružinov	42	5.38	59
Nitriansky kraj	Levice	Šalov	1	5.34	4
Nitriansky kraj	Levice	Hontianska Vrbica	1	5.29	14
Trnavský kraj	Trnava	Voderady	1	5.27	47
Nitriansky kraj	Levice	Bajka	1	5.27	5
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Rimavská Seč	1	5.20	13
Košický kraj	Košice II	Košice - Pereš	2	5.20	34
Banskobystrický kraj	Revúca	Chvalová	1	5.18	3
Prešovský kraj	Stará Ľubovňa	Hromoš	2	5.18	3
Prešovský kraj	Humenné	Kamienka	1	5.11	14
Košický kraj	Košice - okolie	Vtáčkovce	1	5.06	18

Kraj	Okres	Obec/Mestská časť	Číslo okrsku	Podiel zúčastnených voličov, ktorí neodovzdali platný hlas v %	Počet zúčastnených voličov, ktorí neodovzdali platný hlas
Bratislavský kraj	Bratislava IV	Bratislava - Karlova Ves	23	5.02	40
Žilinský kraj	Čadca	Čadca	6	5.02	35
Košický kraj	Košice - okolie	Nováčany	1	5.02	17
Banskobystrický kraj	Detva	Látky	1	5.00	2
Košický kraj	Trebišov	Leles	1	5.00	14
Bratislavský kraj	Malacky	Malé Leváre	1	4.99	39
Prešovský kraj	Bardejov	Lenartov	1	4.98	20
Banskobystrický kraj	Veľký Krtíš	Záhorce	2	4.92	3
Prešovský kraj	Svidník	Krajná Bystrá	1	4.92	6
Košický kraj	Košice - okolie	Drienovec	1	4.92	44
Prešovský kraj	Kežmarok	Rakúsy	2	4.86	15
Žilinský kraj	Martin	Martin	17	4.83	18
Prešovský kraj	Poprad	Hranovnica	2	4.83	24
Košický kraj	Rožňava	Nižná Slaná	2	4.81	10
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Rimavská Sobota	25	4.79	9
Prešovský kraj	Bardejov	Lipová	1	4.77	2
Prešovský kraj	Kežmarok	Lechnica	1	4.73	6
Košický kraj	Sobrance	Ľnovce	1	4.72	5
Košický kraj	Gelnica	Gelnica	1	4.72	23
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Radnovce	1	4.71	17
Banskobystrický kraj	Revúca	Gemerský Sad	1	4.69	3
Košický kraj	Košice - okolie	Ďurkov	1	4.67	33
Prešovský kraj	Kežmarok	Jurské	1	4.66	10
Prešovský kraj	Vranov nad Topľou	Soľ	1	4.66	22
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Rimavské Janovce	1	4.63	25
Košický kraj	Rožňava	Čoltovo	1	4.62	9
Banskobystrický kraj	Revúca	Gemerská Ves	1	4.60	13
Banskobystrický kraj	Revúca	Sirk	1	4.59	12
Prešovský kraj	Medzilaborce	Ofka	1	4.59	6
Prešovský kraj	Prešov	Malý Slivník	1	4.52	12
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Tomášovce	1	4.50	4
Banskobystrický kraj	Poltár	Šoltýska	1	4.48	3
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Dubno	1	4.48	3
Banskobystrický kraj	Krupina	Drážovce	1	4.48	3
Košický kraj	Spišská Nová Ves	Rudňany	2	4.48	23
Prešovský kraj	Kežmarok	Podhorany	1	4.46	29
Košický kraj	Michalovce	Veľké Kapušany	9	4.45	4
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Abovce	1	4.44	13
Prešovský kraj	Vranov nad Topľou	Vranov nad Topľou	19	4.44	17
Nitriansky kraj	Šaľa	Trnovec nad Váhom	2	4.43	29

Kraj	Okres	Obec/Mestská časť	Číslo okrsku	Podiel zúčastnených voličov, ktorí neodovzdali platný hlas v %	Počet zúčastnených voličov, ktorí neodovzdali platný hlas
Košický kraj	Rožňava	Rozložná	1	4.42	3
Košický kraj	Košice II	Košice - Luník IX	2	4.41	10
Prešovský kraj	Sabinov	Jarovnice	2	4.40	22
Prešovský kraj	Prešov	Prešov	2	4.38	29
Banskobystrický kraj	Lučenec	Biskupice	1	4.36	20
Banskobystrický kraj	Banská Bystrica	Pohronský Bukovec	1	4.35	3
Banskobystrický kraj	Lučenec	Fíľakovo	6	4.35	11
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Kesovce	1	4.35	3
Bratislavský kraj	Bratislava II	Bratislava - Ružinov	55	4.34	37
Nitriansky kraj	Šaľa	Selice	2	4.34	15
Prešovský kraj	Svidník	Kečkovce	1	4.31	4
Žilinský kraj	Turčianske Teplice	Jazernica	1	4.29	9
Prešovský kraj	Levoča	Pongrácovce	1	4.29	3
Nitriansky kraj	Komárno	Bajč	2	4.26	2
Prešovský kraj	Poprad	Liptovská Teplička	1	4.26	20
Prešovský kraj	Kežmarok	Výborná	1	4.22	10
Prešovský kraj	Prešov	Žipov	1	4.22	8
Banskobystrický kraj	Revúca	Revúca	10	4.21	13
Banskobystrický kraj	Revúca	Jelšava	1	4.20	17
Nitriansky kraj	Komárno	Hurbanovo	8	4.17	2
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Studená	1	4.13	4
Banskobystrický kraj	Revúca	Prihradzany	1	4.09	2
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Klenovec	3	4.08	19
Košický kraj	Košice - okolie	Moldava nad Bodvou	1	4.07	20
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Širkovce	1	4.06	12
Košický kraj	Sobrance	Kolibabovce	1	4.06	3
Prešovský kraj	Prešov	Prešov	66	4.05	23
Banskobystrický kraj	Zvolen	Sliač	2	4.03	22
Prešovský kraj	Bardejov	Nížný Tvarožec	1	4.03	7
Bratislavský kraj	Bratislava II	Bratislava - Ružinov	26	4.01	19
Trenčiansky kraj	Partizánske	Chynorany	1	4.00	30
Žilinský kraj	Námestovo	Beňadovo	1	4.00	19
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Janice	1	4.00	3
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Slizké	1	4.00	2
Košický kraj	Michalovce	Oborín	2	4.00	2
Košický kraj	Rožňava	Bôrka	1	4.00	8
Košický kraj	Spišská Nová Ves	Hrabušice	2	4.00	23
Bratislavský kraj	Bratislava II	Bratislava - Ružinov	4	3.97	29
Banskobystrický kraj	Brezno	Nemecká	2	3.96	17
Košický kraj	Rožňava	Kočeľovce	1	3.93	4

Kraj	Okres	Obec/Mestská časť	Číslo okrsku	Podiel zúčastnených voličov, ktorí neodovzdali platný hlas v %	Počet zúčastnených voličov, ktorí neodovzdali platný hlas
Košický kraj	Košice - okolie	Nižná Myšľa	1	3.92	28
Košický kraj	Trebišov	Malé Trakany	1	3.91	17
Žilinský kraj	Liptovský Mikuláš	Východná	1	3.90	18
Banskobystrický kraj	Brezno	Brezno	1	3.90	6
Banskobystrický kraj	Brezno	Valaská	2	3.90	25
Prešovský kraj	Sabinov	Hanigovce	1	3.90	3
Prešovský kraj	Humenné	Udavské	1	3.89	25
Košický kraj	Košice I	Košice - Džungľa	1	3.89	11
Košický kraj	Rožňava	Slavec	1	3.89	7
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Chrámec	1	3.88	6
Trnavský kraj	Piešťany	Piešťany	3	3.87	20
Košický kraj	Michalovce	Veľké Kapušany	2	3.86	12
Prešovský kraj	Poprad	Batizovce	2	3.83	22
Košický kraj	Košice - okolie	Milhost'	1	3.83	6
Bratislavský kraj	Bratislava III	Bratislava - Rača	3	3.81	28
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Včelince	1	3.81	11
Prešovský kraj	Poprad	Spišský Štiavnik	2	3.81	16
Košický kraj	Michalovce	Michalovce	11	3.81	20
Trnavský kraj	Dunajská Streda	Dunajská Streda	10	3.80	3
Žilinský kraj	Martin	Martin	14	3.79	5
Prešovský kraj	Levoča	Spišský Štvrtok	1	3.79	22
Prešovský kraj	Stará Ľubovňa	Podolíneč	1	3.79	28
Prešovský kraj	Kežmarok	Holumnica	1	3.78	10
Žilinský kraj	Liptovský Mikuláš	Liptovský Mikuláš	13	3.77	23
Košický kraj	Michalovce	Ložín	1	3.77	12
Bratislavský kraj	Bratislava V	Bratislava - Petržalka	72	3.75	27
Prešovský kraj	Prešov	Kvačany	1	3.75	6
Košický kraj	Košice - okolie	Jasov	2	3.74	20
Košický kraj	Košice I	Košice - Sever	16	3.73	23
Košický kraj	Spišská Nová Ves	Smižany	3	3.73	23
Nitriansky kraj	Šaľa	Trnovec nad Váhom	3	3.71	1
Nitriansky kraj	Šaľa	Neded	1	3.70	16
Prešovský kraj	Poprad	Vikartovce	1	3.69	15
Prešovský kraj	Prešov	Prešov	42	3.69	25
Košický kraj	Spišská Nová Ves	Krompachy	6	3.69	18
Košický kraj	Trebišov	Višňov	1	3.67	4
Banskobystrický kraj	Banská Bystrica	Banská Bystrica	13	3.66	12
Košický kraj	Trebišov	Sečovce	8	3.66	3

- 38 Uvedené vysoké podiely neplatných hlasov v daných volebných okrskoch sú nevysvetliteľné, keďže v iných okrskoch v bezprostrednom susedstve uvedených okrskov sa podiel neplatných hlasov tak výrazne neodlišuje od celoštátnej hodnoty.
- 39 Tieto neodôvodnené a nevysvetliteľné odchýlky vyvolávajú dôvodné podozrenie, že v uvedených okrskoch mohlo dochádzať k nesprávnemu posudzovaniu hlasovacích lístkov ako neplatné v rozpore s § 62 Volebného zákona a s aktuálnou judikatúrou Ústavného súdu,²⁵ ktorá presadzuje materiálny prístup k posudzovaniu platnosti hlasovacích lístkov. V súlade s týmto materiálnym prístupom je platný každý hlasovací lístok, z ktorého jednoznačne vyplýva prejav vôle voliča, a z ktorého Ústavný súd vie jednoznačne retrospektívne zrekonštruovať vôľu voliča pri volebnom akte.²⁶
- 40 Keďže počet neplatných hlasov v uvedených volebných okrskoch v súčte predstavuje 3 904, v kontexte 926 hlasov chýbajúcich navrhovateľovi do dosiahnutia volebného prahu ide potenciálne o vadu spôsobilú ovplyvniť vyhlásené výsledky Volieb.
- 41 Či boli vo volebných okrskoch uvedených v bode 37 vyššie relatívne vysoké počty hlasovacích lístkov vyhodnotené ako neplatné správne alebo nesprávne je možné preukázať len rekonštrukciou volebného procesu, t. j. preskúmaním volebnej dokumentácie a prepočítaním hlasov prinajmenšom v okrskoch, ktoré sme v bode 37 vyššie identifikovali ako problematické na základe zverejnených výsledkov Volieb. Navrhujeme preto Ústavnému súdu vykonať dokazovanie týmto smerom.

Dôkaz: Preskúmanie volebnej dokumentácie a prepočítanie hlasov (prinajmenšom) z volebných okrskov uvedených v bode 37 vyššie za účelom preskúmania, či došlo k správne posúdeniu neplatnosti hlasovacích lístkov vyhodnotených pôvodne ako neplatné.

- 42 Nesprávne vyhodnotenie hlasovacích lístkov ako neplatné v rozsahu, ktorému nasvedčujú zverejnené informácie z vyššie uvedených volebných okrskov by predstavovalo porušenie:
- (a) čl. 30 ods. 1 Ústavy, pretože by tým bolo porušené právo občanov zúčastňovať sa na správe vecí verejných slobodnou voľbou svojich zástupcov, keď ich platne odovzdaný hlas nebol vo výsledkoch Volieb zohľadnený;
 - (b) čl. 31 Ústavy, pretože by tým došlo k postupu obmedzujúcemu až

²⁵ Napr. PL. ÚS 34/2014, PL. ÚS 22/2018, PL. ÚS 52/2018

²⁶ ĽALÍK, M. – ĽALÍK, T.: *Zákon o Ústavnom súde Slovenskej republiky, Komentár*. Bratislava: Wolters Kluwer, 2019, s. 474.

znemožňujúcemu slobodnú súťaž politických síl v rozsahu hlasov nesprávne vyhodnotených ako neplatné; a

- (c) § 60 a 61 Volebného zákona, pretože by tým došlo k nezákonnému nezohľadneniu platne odovzdaných hlasov.

G.5 Porušenie čl. 30 ods. 1 a 3 a čl. 31 Ústavy a § 61 Volebného zákona: *Dôvodné podozrenie o nezákonnom nezapočítaní odovzdaných hlasovacích lístkov v rozsahu spôsobilom ovplyvniť výsledok Volieb.*

- 43 Z výsledkov Volieb zverejnených Komisiou²⁷ vyplýva, že zatiaľ čo pomer odovzdaných hlasov k celkovému počtu voličov, ktorí si prevzali hlasovacie lístky osobne alebo ich odovzdali poštou za celé územie Slovenskej republiky bol 99,91 %, tak v nasledovných volebných okrskoch bol tento pomer veľmi hlboko pod uvedeným celoštátnym podielom a rozdiel medzi počtom zúčastnených voličov a odovzdaných obálok bol 5 a viac hlasov:

Kraj	Okres	Obec/Mestská časť	Číslo okrsku	Rozdiel medzi zúčastnenými voličmi a odovzdanými obálkami	Podiel neodovzdaných obálok na zúčastnených voličoch, v %
Bratislavský kraj	Bratislava I	Bratislava - Staré Mesto	10	232	15.27
Prešovský kraj	Bardejov	Hrabovec	1	116	28.57
Bratislavský kraj	Bratislava III	Bratislava - Nové Mesto	27	91	16.16
Trenčiansky kraj	Prievidza	Bojnice	1	69	9.11
Trenčiansky kraj	Trenčín	Trenčín	21	59	7.42
Trenčiansky kraj	Trenčín	Trenčín	4	58	6.48
Prešovský kraj	Prešov	Prešov	31	55	6.48
Nitriansky kraj	Levice	Levice	26	34	5.40
Žilinský kraj	Ružomberok	Ružomberok	1	32	3.44
Bratislavský kraj	Malacky	Malé Leváre	1	22	2.81
Prešovský kraj	Prešov	Prešov	8	21	3.09
Bratislavský kraj	Bratislava V	Bratislava - Petržalka	75	20	2.72
Nitriansky kraj	Topoľčany	Horné Obdokovce	1	20	2.82
Žilinský kraj	Námestovo	Sihelné	1	19	1.89
Trenčiansky kraj	Trenčín	Trenčín	26	19	3.20
Trenčiansky kraj	Partizánske	Chynorany	1	18	2.40
Nitriansky kraj	Nitra	Nitra	51	18	2.09
Trenčiansky kraj	Prievidza	Nitrianske Rudno	1	16	1.36
Bratislavský kraj	Bratislava II	Bratislava - Ružinov	26	15	3.16
Nitriansky kraj	Nitra	Veľké Zálužie	2	14	1.77

²⁷ <https://volbysr.sk/sk/>.

Kraj	Okres	Obec/Mestská časť	Číslo okrsku	Rozdiel medzi zúčastnenými voličmi a odovzdanými obálkami	Podiel neodovzdaných obálok na zúčastnených voličoch, v %
Bratislavský kraj	Bratislava IV	Bratislava - Karlova Ves	2	14	1.39
Bratislavský kraj	Bratislava IV	Bratislava - Dúbravka	10	13	1.57
Trnavský kraj	Trnava	Trnava	42	12	1.97
Žilinský kraj	Martin	Belá - Dulice	1	12	1.57
Žilinský kraj	Tvrdošín	Trstená	2	12	1.75
Prešovský kraj	Snina	Snina	9	11	1.33
Košický kraj	Košice - okolie	Haniska	1	11	1.28
Bratislavský kraj	Bratislava V	Bratislava - Petržalka	47	11	1.56
Bratislavský kraj	Bratislava IV	Bratislava - Karlova Ves	15	11	1.46
Prešovský kraj	Prešov	Prešov	14	11	1.62
Nitriansky kraj	Levice	Vyškovce nad Ipľom	1	10	2.99
Košický kraj	Rožňava	Rožňava	1	10	1.64
Bratislavský kraj	Bratislava III	Bratislava - Nové Mesto	26	10	1.55
Nitriansky kraj	Nitra	Nitra	13	10	1.79
Prešovský kraj	Prešov	Prešov	21	10	1.19
Trnavský kraj	Trnava	Cífer	2	10	0.91
Trnavský kraj	Hlohovec	Hlohovec	3	9	1.43
Žilinský kraj	Žilina	Rajecké Teplice	3	9	2.07
Bratislavský kraj	Bratislava II	Bratislava - Vrakuňa	17	9	1.09
Trenčiansky kraj	Prievidza	Prievidza	12	9	1.51
Bratislavský kraj	Bratislava III	Bratislava - Nové Mesto	30	9	1.29
Bratislavský kraj	Bratislava IV	Bratislava - Dúbravka	3	9	1.16
Trenčiansky kraj	Trenčín	Trenčín	7	9	1.06
Trenčiansky kraj	Trenčín	Drietoma	2	8	1.27
Banskobystrický kraj	Revúca	Muráň	1	8	1.53
Žilinský kraj	Čadca	Staškov	1	8	1.04
Košický kraj	Michalovce	Vinné	2	8	1.54
Košický kraj	Michalovce	Michalovce	2	8	1.13
Bratislavský kraj	Bratislava IV	Bratislava - Karlova Ves	16	7	0.91
Prešovský kraj	Prešov	Prešov	19	7	0.96
Trnavský kraj	Dunajská Streda	Zlaté Klasy	1	7	0.90
Trenčiansky kraj	Trenčín	Nemšová	5	7	1.70
Trnavský kraj	Trnava	Kátlovce	1	7	0.96
Banskobystrický kraj	Banská Bystrica	Riečka	1	7	1.40
Prešovský kraj	Vranov nad Topľou	Vyšný Žipov	1	7	1.38
Prešovský kraj	Bardejov	Osikov	1	7	1.24
Trnavský kraj	Dunajská Streda	Dunajská Streda	13	7	0.79
Bratislavský kraj	Bratislava V	Bratislava - Petržalka	12	7	1.03
Bratislavský kraj	Bratislava V	Bratislava - Petržalka	25	6	0.75
Bratislavský kraj	Senec	Blatné	1	6	0.58
Trenčiansky kraj	Ilava	Bolešov	1	6	0.67

Kraj	Okres	Obec/Mestská časť	Číslo okrsku	Rozdiel medzi zúčastnenými voličmi a odovzdanými obálkami	Podiel neodovzdaných obálok na zúčastnených voličoch, v %
Banskobystrický kraj	Rimavská Sobota	Rimavská Sobota	3	6	2.01
Bratislavský kraj	Bratislava III	Bratislava - Nové Mesto	24	6	0.97
Bratislavský kraj	Bratislava III	Bratislava - Vajnory	2	6	0.78
Trnavský kraj	Trnava	Biely Kostol	1	6	0.46
Bratislavský kraj	Bratislava IV	Bratislava - Dúbravka	7	6	0.81
Banskobystrický kraj	Banská Bystrica	Banská Bystrica	54	6	1.14
Trnavský kraj	Piešťany	Piešťany	4	6	1.00
Košický kraj	Košice I	Košice - Staré Mesto	9	6	0.94
Nitriansky kraj	Nitra	Nitra	20	6	0.85
Žilinský kraj	Liptovský Mikuláš	Liptovský Peter	1	6	0.80
Trnavský kraj	Galanta	Sereď	10	5	0.57
Trenčiansky kraj	Myjava	Brezová pod Bradlom	2	5	0.75
Košický kraj	Spišská Nová Ves	Smižany	6	5	0.71
Trenčiansky kraj	Trenčín	Trenčín	22	5	0.91
Trenčiansky kraj	Trenčín	Trenčín	42	5	0.73
Bratislavský kraj	Senec	Ivanka pri Dunaji	2	5	0.48
Bratislavský kraj	Bratislava IV	Bratislava - Karlova Ves	4	5	0.70
Bratislavský kraj	Bratislava II	Bratislava - Ružinov	17	5	0.53
Bratislavský kraj	Pezinok	Slovenský Grob	1	5	0.58
Žilinský kraj	Žilina	Žilina	16	5	0.62
Trenčiansky kraj	Trenčín	Trenčianske Teplice	2	5	0.85
Košický kraj	Košice II	Košice - Západ	5	5	1.02
Bratislavský kraj	Pezinok	Slovenský Grob	2	5	0.46
Košický kraj	Košice I	Košice - Staré Mesto	6	5	0.86
Nitriansky kraj	Nové Zámky	Semerovo	1	5	0.77
Bratislavský kraj	Bratislava III	Bratislava - Rača	11	5	0.55

- 44 Uvedené vysoké podiely neodovzdaných hlasov v daných volebných okrskoch sú nevysvetliteľné, keďže v iných okrskoch v bezprostrednom susedstve uvedených okrskov sa podiel neodovzdaných hlasov tak výrazne neodlišuje od celoštátnej hodnoty.
- 45 Z výsledkov Volieb zverejnených Komisiou²⁸ vyplýva, že v nasledovných volebných okrskoch dosiahol navrhovateľ podozrivo nízke volebné výsledky, ktoré boli o 50% a viac nižšie ako výsledky dosiahnuté v celej obci, v ktorej sa príslušný okrsk nachádza:

²⁸ <https://volbysr.sk/sk/>.

Obec	Okrskok	Okres	Výsledok v okrsku	Výsledok v obci	Podiel výsledku v okrsku a celej obci
Humenné	22	Humenné	0,3	4,8	0,06
Šahy	7	Levice	0,4	3,4	0,11
Trebišov	4	Trebišov	0,5	4,9	0,11
Trebišov	3	Trebišov	0,6	4,9	0,11
Sliach	7	Zvolen	1,2	9,6	0,12
Levoča	10	Levoča	0,7	4,2	0,16
Cífer	4	Trnava	1,7	6,6	0,25
Sliach	6	Zvolen	2,5	9,6	0,26
Stará Lubovňa	5	Stará Lubovňa	1,2	4,3	0,27
Rožňava	4	Rožňava	1,7	6,1	0,28
Vráble	9	Nitra	1,7	6	0,29
Nová Baňa	5	Žarnovica	2,1	6,9	0,3
Žilina	76	Žilina	2,7	9	0,3
Komárno	8	Komárno	2,1	6	0,35
Púchov	13	Púchov	2,5	7,1	0,35
Smižany	3	Spišská Nová Ves	2	5,7	0,35
Prievidza	42	Prievidza	3	8,4	0,36
Zlaté Moravce	11	Zlaté Moravce	2	5,5	0,37
Stará Turá	8	Nové Mesto nad Váhom	3,5	9,3	0,38
Kysucké Nové Mesto	12	Kysucké Nové Mesto	2,5	6,1	0,4
Vrútky	4	Martin	2,9	7,4	0,4
Bardejov	26	Bardejov	2,1	5	0,42
Banská Bystrica	13	Banská Bystrica	4,7	10,9	0,43
Nitra	48	Nitra	3,5	8	0,44
Nitra	46	Nitra	3,6	8	0,46
Turany	4	Martin	2,8	6	0,47
Senec	3	Senec	4,4	9,3	0,47
Topoľčany	25	Topoľčany	2,5	5,4	0,47
Dubnica nad Váhom	19	Ilava	3,1	6,3	0,48
Košice - Západ	28	Košice II	4,2	8,5	0,5
Martin	25	Martin	4,1	8,3	0,5

- 46 Z výsledkov Volieb zverejnených Komisiou²⁹ ďalej vyplýva, že v nasledovných volebných okrskoch nedosiahol navrhovateľ žiaden hlas napriek tomu, že v nich hlasovalo aspoň 200 voličov:

Obec	Okrskok	Okres	Počet hlasov v okrsku pre PS/SPOLU	Celkový počet hlasov v okrsku
Jarovnice	2	Sabinov	0	478
Hostice	1	Rimavská Sobota	0	376
Vrbnica	1	Michalovce	0	349
Richnava	2	Gelnica	0	310
Blhovce	1	Rimavská Sobota	0	283
Abovce	1	Rimavská Sobota	0	280
Gemerská Ves	1	Revúca	0	270
Veľké Slemence	1	Michalovce	0	245
Klenová	1	Snina	0	232
Výborná	1	Kežmarok	0	227
Malý Kamenec	1	Trebišov	0	227
Kalná Roztoka	1	Snina	0	225
Zbudské Dlhé	2	Humenné	0	215
Karná	1	Humenné	0	214
Nová Bašta	1	Rimavská Sobota	0	213
Sútor	1	Rimavská Sobota	0	204
Dubovec	1	Rimavská Sobota	0	201
Osturňa	1	Kežmarok	0	200

- 47 Uvedené podozrivo nízke volebné zisky v daných okrskoch sa výrazne odchyľujú od celkových výsledkov navrhovateľa dosiahnutých v príslušnej obci (v prípade okrskov uvedených v bode 45) resp. v príslušnom okrese (v prípade okrskov uvedených v bode 46) a preto sú nevysvetliteľné.
- 48 Tieto neodôvodnené a nevysvetliteľné odchýlky vyvolávajú dôvodné podozrenie, že v okrskoch uvedených v bodoch 43, 46 a 47 mohlo dochádzať k manipulácii s odovzdanými hlasmi takým spôsobom, že hlasy riadne a platne odovzdané sa do výsledku Volieb v rozpore s § 61 Volebného zákona nezapočítali.
- 49 Keďže počet neodovzdaných, resp. nezapočítaných hlasov v uvedených volebných okrskoch v súčte predstavuje (aj bez zohľadnenia okrskov uvedených v bodoch 46 a 47) prinajmenšom 1 457, v kontexte 926 hlasov chýbajúcich navrhovateľovi do

²⁹ <https://volbysr.sk/sk/>.

dosiahnutia volebného prahu ide potenciálne o vadu spôsobilú ovplyvniť vyhlásené výsledky Volieb.

- 50 Či boli vo volebných okrskoch uvedených v bodoch 43, 46 a 47 vyššie relatívne vysoké počty hlasovacích lístkov vyhodnotené ako neodovzdané oprávnene alebo neoprávnene, resp. či podozrivo nízke volebné zisky navrhovateľa v týchto okrskoch skutočne zodpovedajú realite, je možné preukázať len rekonštrukciou volebného procesu, t. j. preskúmaním volebnej dokumentácie a prepočítaním hlasov prinajmenšom v okrskoch, ktoré sme v bodoch 43, 46 a 47 vyššie identifikovali ako problematické na základe zverejnených výsledkov Volieb a v prípade potvrdenia týchto diskrepancií výsluchom svedkov – členov príslušných okrskových volebných komisií. Navrhujeme preto Ústavnému súdu vykonať dokazovanie týmto smerom.

Dôkaz: Preskúmanie volebnej dokumentácie a prepočítanie hlasov (prinajmenšom) z volebných okrskov uvedených v bode 44 vyššie za účelom preskúmania, či došlo k správne posúdeniu neplatnosti hlasovacích lístkov vyhodnotených pôvodne ako neplatné.

Dôkaz: Výsluch svedkov – členov príslušných okrskových volebných komisií smerujúci k vysvetleniu dôvodov disproporčného počtu neodovzdaných hlasov.

- 51 Nesprávne nezapočítanie odovzdaných hlasov v rozsahu, ktorému nasvedčujú zverejnené informácie z vyššie uvedených volebných okrskov by predstavovalo porušenie:

- (a) čl. 30 ods. 1 Ústavy, pretože by tým bolo porušené právo občanov zúčastňovať sa na správe vecí verejných slobodnou voľbou svojich zástupcov, keď ich platne odovzdaný hlas nebol vo výsledkoch Volieb zohľadnený;
- (b) čl. 31 Ústavy, pretože by tým došlo k postupu obmedzujúcemu až znemožňujúcemu slobodnú súťaž politických síl v rozsahu hlasov nesprávne nezahrnutých do sčítavania; a
- (c) § 61 Volebného zákona, pretože by tým došlo k nezákonnému postupu pri sčítaní hlasov.

- G.6 Porušenie čl. 30 ods. 3 a 4, čl. 31 a čl. 152 ods. 4 Ústavy a § 66 ods. 2 písm. b) a ods. 3 Volebného zákona: *Menej priaznivé zaobchádzanie s navrhovateľom ako koalíciou v porovnaní s inými koalíciami, ktoré sa zúčastnili Volieb.***

- 52 Podľa § 66 ods. 2 a 3 Volebného zákona musia koalície dosiahnuť na zvolenie do NR SR vyšší prah zvoliteľnosti ako subjekty kandidujúce samostatne. V prípade navrhovateľa ako koalície zloženej z 2 subjektov bol tento prah vo Voľbách 7%.
- 53 Navrhovateľ si je vedomý právneho názoru Ústavného súdu judikovaného v náleze sp. zn. PL. ÚS 22/00, podľa ktorého existencia rozdielnych volebných prahov pre koalície a jednotlivo kandidujúce subjekty nie je v rozpore s Ústavou a plne rešpektuje toto rozhodnutie. Preto navrhovateľ ani nenamieta nesúlad tohto volebného prahu s Ústavou.
- 54 Navrhovateľ však namieta, že pri stanovovaní výsledkov Volieb nebol § 66 ods. 2 a 3 Volebného zákona aplikovaný ústavne konformným spôsobom, pretože Volieb sa zúčastnili okrem navrhovateľa aj 3 ďalšie koalície, na ktoré sa však aplikoval základný volebný prah vo výške 5% určený pre subjekty kandidujúce jednotlivo.
- 55 V čase vydania citovaného nálezu vo veci PL. ÚS 22/00 totiž Ústavný súd nemohol predpokladať, že ustanovenia o volebných prahoch sa budú hromadne a systematicky obchádzať vytváraním koalícií „de facto“ tak, že subjekt formálne kandidujúci samostatne umiestni na svoju kandidátnu listinu aj kandidátov jedného alebo viacerých iných politických strán alebo hnutí.
- 56 Pojem „koalícia“ nie je legálne definovaný v žiadnom platnom a účinnom právnom predpise. Nie je teda zjavné, čo všetko musí byť z formálneho hľadiska splnené na to, aby účastník volieb bol považovaný pre účely Volebného zákona za „koalíciu“, resp. aké formálne znaky (okrem samotného názvu) odlišujú koalíciu od jednotlivého politického subjektu. Preto zastávame názor, že pojem „koalícia“ by mal byť vykladaný materiálne a v súlade s čl. 31 Ústavy, t. j. s cieľom podporovať čo najslobodnejšiu súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti.
- 57 V tomto zmysle je potrebné za koalíciu považovať každé združenie dvoch alebo viacerých politických subjektov za účelom dosiahnutia spoločného politického cieľa, bez ohľadu na formu tohto združenia. To znamená, že pri rozlišovaní medzi koalíciou a jednotlivým politickým subjektom je namieste uprednostniť v plnej miere materiálne hľadisko, a za koalíciu je v tomto zmysle potrebné považovať nielen subjekt, ktorý je takto formálne označený, ale aj subjekt, ktorý je „faktickou“ koalíciou tým, že umožňuje na svojej kandidátnej listine kandidovať aj kandidátom iných politických subjektov. Opačný výklad totiž vedie k tomu, že volebný prah pre koalície je možné jednoduchým spôsobom obísť tak, ako sa to stalo aj vo Voľbách, že kandidujúci politický subjekt sa síce formálne neoznačí za koalíciu, ale na svoju

kandidátnu listinu prijme aj kandidátov iných politických subjektov. Takáto kandidátna listina sa potom formálne tvári ako kandidátna listina samostatne kandidujúceho politického subjektu, hoci v skutočnosti je kandidátnou listinou viacerých subjektov (v pomere dohodnutom medzi týmito subjektmi).

58 Vo Voľbách sa okrem navrhovateľa ako jedinej „priznanej“ koalície zúčastnili ešte ďalšie 3 faktické koalície, z ktorých 2 by v prípade, ak by s nimi bolo zaobchádzané ako s koalíciami, nedosiahli príslušný volebný prah. Týmito faktickými koalíciami boli subjekty:

- (a) OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti (OLANO), NOVA, Kresťanská únia (KÚ), ZMENA ZDOLA s volebným ziskom 25,02%, na ktorú by sa vzťahoval volebný prah 10% a tento prah by táto koalícia prekročila;
- (b) Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko, ktorej kandidátna listina zahŕňala aj kandidátov za politické subjekty Národná koalícia, KDŽP Aliancia za Slovensko, Priama Demokracia a Doma dobre,³⁰ s volebným ziskom 7,97%, na ktorú by sa tak vzťahoval volebný prah 10% a tento prah by táto koalícia neprekročila;
- (c) Sloboda a Solidarita, ktorej kandidátna listina zahŕňala aj kandidátov za politický subjekt Občianska konzervatívna strana,³¹ s volebným ziskom 6,22%, na ktorú by sa tak vzťahoval volebný prah 7% a tento prah by táto koalícia neprekročila.

59 Pokiaľ Ústava ani zákony vôbec nijako nebránia vytváraniu takýchto faktických koalícií a ich účasti v politickej súťaži a tým ani obchádzaniu volebných prahov pre koalície, potom by s takýmito koalíciami nemalo byť v politickej súťaži zaobchádzané rozdielne oproti „priznaným“ koalíciám, ktoré zákon neobchádzajú.

60 V prípade navrhovateľa sme paradoxne svedkami situácie, keď navrhovateľ, ktorý ako jediná z koalícií zúčastnených na Voľbách postupoval podľa pravidiel a v plnom súlade s Volebným zákonom sa za koalíciu aj formálne a otvorene označil, bol v dôsledku tohto svojho zákonného postupu významne znevýhodnený oproti iným koalíciám, ktoré Volebný zákon obišli a za koalície sa formálne neoznačili, hoci z pohľadu zloženia ich kandidátnych listín koalíciami v skutočnosti boli. Ide teda o stav, keď navrhovateľ, ktorý zákon v plnom rozsahu dodržal, je za túto skutočnosť

³⁰ Zdroj: <https://www.postoj.sk/48921/kotlebovci-podpisali-memorandum-s-kdzp-a-dalsimi-tromi-stranami>. Táto informácia bola zverejnená rozsiahlo aj v iných médiách. Išlo pritom o koalíciu, ktorá bola aj určitým spôsobom formalizovaná tým, že jej členské strany uzavreli a podpísali „memorandum o spolupráci“.

³¹ <https://oks.sk/volby-2020-oks-ma-na-kandidatke-sas-styroc-kandidatov/>.

penalizovaný, zatiaľ čo iní, ktorí ten istý zákon obišli, sú oproti navrhovateľovi zvýhodnení. Takýto stav podľa nášho názoru nie je v demokratickom a právnom štáte podporujúcim slobodnú súťaž politických síl udržateľný. Poskytovanie právnej ochrany takémuto stavu a jeho udržiavanie by bolo uprednostnením formalistického výkladu a aplikácie práva pred princípmi materiálneho právneho štátu, ktoré by v skutočnosti významne obmedzilo slobodnú súťaž politických síl v demokratickej spoločnosti. To by nevyhnutne viedlo k záveru, že ani v procese tak esenciálnom pre demokratický charakter štátu, akým sú voľby, nie je dôležité ani potrebné dodržiavať zákon, pokiaľ je možné ho formalisticky obísť. Takýto záver je v demokratickom a právnom štáte nepredstaviteľný.

- 61 Tento stav je v rozpore aj s požiadavkou na rovnosť volebného práva čl. 30 ods. 3 Ústavy tým, že hlasu voliča v prospech navrhovateľa ako „priznanej“ koalície potrebnému na dosiahnutie volebného prahu 7% priznáva nižšiu váhu ako hlasu iného voliča v prospech niektorej z 2 faktických koalícií potrebnému na dosiahnutie volebného prahu 5%.
- 62 Tento stav je taktiež rozporný aj s požiadavkou na rovnaké podmienky prístupu k voleným funkciám podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy tým, že kandidátom kandidujúcim za navrhovateľa ako „priznanú“ koalíciu stanovuje prísnejšie a menej priaznivé podmienky na získanie funkcie poslanca NR SR (povinnosť dosiahnuť volebný prah 7%) ako kandidátom zvyšných 2 faktických koalícií (povinnosť dosiahnuť volebný prah 5%). Ide tak o rozdielne podmienky kladené na kandidátov, ktorí sú podľa všetkých kritérií (okrem formalistického) v rovnakej situácii.
- 63 Navrhovateľ sa preto v tejto časti návrhu domáha toho, aby s ním bolo pri stanovovaní výsledkov Volieb zaobchádzané rovnako ako s faktickými koalíciami (a) Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko, Národná koalícia, KDŽP Aliancia za Slovensko, Priama Demokracia a Doma dobre a (b) Sloboda a Solidarita a Občianska konzervatívna strana, ktoré získali zastúpenie a mandáty v NR SR napriek tomu, že nedosiahli príslušné volebné prahy podľa § 66 ods. 2 Volebného zákona, ktoré sa na nich vzhľadom na počet ich členských subjektov vzťahovali.
- 64 V prípade, ak by Ústavný súd vyhodnotil túto námietku ako dôvodnú, prichádzali by do úvahy 2 postupy: Prvý postup by bol taký, že navrhovateľ by ostal mimo NR SR, zvyšné 2 faktické koalície by svoje zastúpenie v NR SR a získané mandáty stratili, pričom v NR SR by tak následnej boli zastúpené len 4 politické subjekty. Druhý postup by bol taký, že vyššie uvedené 2 faktické koalície by zostali zastúpené v NR SR, pričom by zastúpenie v NR SR zároveň získal aj navrhovateľ a došlo by iba k prerozdeleniu mandátov na základe vyhlásených výsledkov Volieb.

65 Podľa nášho názoru je to práve vyššie uvedený druhý postup, ktorý by mal byť v prípade vyhovenia tomuto návrhu v tejto časti uprednostnený a zrealizovaný. Takýto postup, ktorému zodpovedá tretia alternatíva petitu tohto návrhu, totiž v oveľa väčšej miere než prvý postup rešpektuje:

- (a) demokratické hlasovanie voličov vo Voľbách a ich výsledok (do ktorého nijako nezasahuje);
- (b) zásady zdržanlivosti a minimalizácie zasahovania súdnej moci do demokratického hlasovania voličov
- (c) princíp ochrany v dobrej viere nadobudnutých práv vyššie uvedených 2 faktických koalícií, ktoré sa mohli v dobrej viere spoliehať na to, že svojím postupom pri tvorbe kandidátnych listín sa vyhli zvýšeným volebným prahom;
- (d) požiadavku na čo najvyššiu mieru demokratickej legitimity NR SR ako jediného zákonodarného a ústavodarného orgánu; a
- (e) požiadavku na ústavne konformný výklad Volebného zákona v súlade s čl. 152 ods. 4, čl. 30 ods. 3 a 4 a čl. 31 Ústavy.

66 Takýto postup je podľa nás plne uskutočniteľný. Podľa pomerne bohatej a stabilizovanej judikatúry Ústavného súdu sa štátne orgány pri aplikácii práva môžu, ba dokonca musia odchyliť od doslovného znenia textu právnej normy v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu právnych noriem. V takýchto prípadoch sa štátne orgány musia vyvarovať svojvôle (arbitrárnosti) a svoju interpretáciu právnej normy musia založiť na racionálnej interpretácii (výklad *e ratione legis*).³²

67 V súvislosti s výkladom a aplikáciou právnych noriem musí aplikujúci štátny orgán prihliadať na spravodlivú rovnováhu pri poskytovaní ochrany uplatňovaným právam a oprávneným záujmom osôb dotknutých jeho rozhodovaním. Princíp spravodlivosti a požiadavka materiálnej ochrany práv sú totiž podstatnými a neopomenuteľnými atribútmi právnej ochrany v rámci koncepcie materiálneho právneho štátu. Nevyhnutnou súčasťou aplikácie abstraktných právnych noriem na konkrétne okolnosti individuálnych prípadov, je zisťovanie obsahu a zmyslu právnej normy uplatňovaním jednotlivých metód právneho výkladu. Ide vždy o metodologický postup, v rámci ktorého nemá žiadna z výkladových metód absolútnu prednosť,

³² III. ÚS 341/07.

pričom jednotlivé uplatnené metódy by sa mali navzájom dopĺňať a viesť k zrozumiteľnému a racionálne zdôvodnenému vysvetleniu textu právneho predpisu.³³

68 V prípadoch nejasnosti alebo nezrozumiteľnosti znenia ustanovenia právneho predpisu (umožňujúceho napr. viac verzií interpretácie) alebo v prípade rozporu tohto znenia so zmyslom a účelom príslušného ustanovenia, o ktorého jednoznačnosti niet pochybnosti, možno uprednostniť výklad *e ratione legis* pred doslovným gramatickým (jazykovým) výkladom. Viazanosť štátnych orgánov zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 Ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení. Ustanovenie čl. 2 ods. 2 ústavy nepredstavuje viazanosť štátnych orgánov iba textom, ale aj zmyslom a účelom zákona.³⁴

69 Štátnym orgánom nemožno tolerovať pri interpretácii zákonných ustanovení prílišný formalistický postup, ktorý vedie k zjavnej nespravodlivosti. Orgán aplikujúci zákon nie je absolútne viazaný jeho doslovným znením, ale môže a musí sa od neho odchýliť, pokiaľ to vyžaduje účel zákona, história jeho vzniku, systematická súvislosť alebo niektorý z ústavnoprávnych princípov. Pri výklade a aplikácii právnych predpisov teda nemožno opomínať ich účel a zmysel, ktorý nie je vyjadrený len v slovách a vetách toho-ktorého zákonného predpisu, ale i v základných princípoch právneho štátu.³⁵

70 Účelom a zmyslom § 66 ods. 2 a 3 Volebného zákona, ktorý ustanovuje rozdielne volebné prahy pre jednotlivito kandidujúce subjekty a koalície určite nie je umožnenie vytvárania faktických koalícií za účelom obídenia zákona a vyhnutia sa vyššiemu volebnému prahu. Naopak, zmyslom a účelom týchto ustanovení je zaobchádzať rovnako so všetkými účastníkmi volieb, ktorých kandidátne listiny pozostávajú z kandidátov za viaceré politické subjekty.

H ZÁVAŽNOSŤ A PROTIPRÁVNY NÁSLEDOK PORUŠENIA A ICH PRÍČINNÁ SÚVISLOSŤ

71 Vo voľbách sa prejavuje vôľa primárneho zdroja moci, a preto do výsledku demokratického volebného procesu je prípustné zasiahnuť súdnym rozhodnutím len vo výnimočnom prípade. Na to, aby Ústavný súd svojím rozhodnutím mohol zasiahnuť do výsledku volieb, je potrebné preukázať, že namietané porušenie predpisov bolo natoľko závažné, že mohlo ovplyvniť konečný výsledok volieb.³⁶

³³ III. ÚS 72/2010.

³⁴ III. ÚS 341/07, III. ÚS 72/2010.

³⁵ I. ÚS 255/2010.

³⁶ PL. ÚS 27/99, PL. ÚS 26/03.

- 72 Predovšetkým zdôrazňujeme, že vzhľadom na charakter a rozsah namietaných porušení a na nízky počet hlasov (926), ktorý by znamenal úplne iné výsledky Volieb než boli vyhlásené, je nepochybné, že každé z namietaných porušení Ústavy a Volebného zákona samostatne je spôsobilé ovplyvniť konečný výsledok Volieb. O to viac potom tento záver platí v súhrne, keď sme iba predloženými dôkazmi už v čase podania tohto návrhu preukázali v súčte 6 422 pochybení, t. j. o 5 496 viac než je chýbajúcich 926 hlasov navrhovateľa potrebných pre dosiahnutie volebného prahu. Každé z týchto identifikovaných pochybení môže znamenať jeden stratený hlas navrhovateľa, pričom je možné dôvodne a s veľkou pravdepodobnosťou očakávať, že v prípade skutočného vykonania navrhnutých dôkazov a úplnej alebo čiastočnej rekonštrukcie volebného procesu zo strany Ústavného súdu (prepočítaním hlasov) sa početnosť týchto zistených pochybení ešte znásobí.
- 73 Považujeme teda za nepochybné, že namietané porušenia Ústavy a Volebného zákona, nielen mohli (v súhrne, a niektoré aj samy o sebe) ovplyvniť, ale aj skutočne ovplyvnili konečný výsledok Volieb, konkrétne priamo volebný výsledok navrhovateľa (ktorý v dôsledku týchto pochybení veľmi tesne nedosiahol volebný prah a nezískal žiadny mandát v Národnej rade Slovenskej republiky) a nepriamo aj ostatných postupujúcich účastníkov volieb (ktorí tým na úkor navrhovateľa získali o 1 až 5 mandátov navyše, vid' ilustratívny prepočet v bodoch 19 a 20 vyššie).
- 74 Veľmi tesný rozdiel medzi počtom získaných platných hlasov navrhovateľa a volebným prahom (926 hlasov) znamená, že namietané porušenia Ústavy a Volebného zákona sú dostatočne závažné na to, aby mohli že ovplyvniť konečný výsledok volieb vyhlásený Komisiou, a že tento výsledok, ktorý je pre navrhovateľa neoprávnene nepriaznivý nastal v príčinnej súvislosti s týmto namietaným porušením. Namietané porušenia Ústavy a Volebného zákona sú bezprostrednou príčinou tohto stavu, pretože ak by k nim nedošlo, navrhovateľ mohol získať potrebných 926 hlasov, ktoré mu chýbali na dosiahnutie volebného prahu.
- 75 Pre porovnanie si dovoľujeme poukázať na porovnateľný prípad z Rakúskej republiky z roku 2016, kde princípy, postupy a štandardy preskúmania ústavnosti a zákonnosti volieb ústavným súdom sú v zásade totožné s tými, ktoré sa uplatňujú v Slovenskej republike. Tamajší ústavný súd (*Verfassungsgerichtshof*) dňa 1. júla 2016 svojím rozhodnutím č. W I 6/2016-125³⁷ zrušil výsledky druhého kola volieb spolkového prezidenta konaných 22. mája 2016 a nariadil toto druhé kolo volieb zopakovať. Nosným dôvodom tohto rozhodnutia rakúskeho ústavného súdu bolo, že

³⁷ Rozhodnutie zverejnené v nemeckom origináli na: https://www.vfgh.gv.at/downloads/VfGH_W_I_6-2016_Bundespraesidentenwahl.pdf a v anglickom preklade na: https://www.vfgh.gv.at/downloads/VfGH_W_I_6-2016_EN.pdf.

v rámci konania identifikoval prinajmenšom 77 769 hlasov potenciálne postihnutých namietanými volebnými vadami (porušeniami ústavy a zákona), pričom rozdiel medzi víťazom a druhým kandidátom v poradí bol len 30 863 hlasov. Ústavný súd uzavrel, že ak by tieto hlasy postihnuté vadami hypoteticky boli v prospech druhého kandidáta v poradí, tento by sa stal víťazom volieb, a preto namietané vady boli spôsobilé ovplyvniť výsledok volieb. V tomto prípade z Rakúskej republiky bol pritom v porovnaní s Voľbami napadnutými týmto návrhom rozdiel medzi kandidátmi vyšší tak v absolútnom vyjadrení (30 863 hlasov oproti 926 hlasom) ako aj v percentuálnom vyjadrení (0,6 percentuálneho bodu oproti 0,04 percentuálneho bodu). Aj tento komparatívny príklad z blízkeho zahraničia ukazuje, že v prípadoch tesných rozdielov vo volebných výsledkoch môžu aj vady, ktoré sa javia v absolútnom vyjadrení ako malé a nepodstatné, ovplyvniť výsledok volieb do takej miery, že odôvodňujú jeho zrušenie a opakovanie volieb.

I NÁVRH ROZHODNUTIA

76 Vzhľadom na charakter a rozsah namietaných porušení Ústavy a Volebného zákona prichádzajú v prípade vyhovenia tomuto návrhu do úvahy nasledovné rozhodnutia Ústavného súdu:

- (a) v prípade vyhovenia tomuto návrhu v častiach G.2 až G.5 a nekvantifikovateľnosti namietaných volebných vád z hľadiska ich dopadu na vyhlásený výsledok Volieb rozhodnutie podľa § 163 ods. 1 písm. a) ZoUS o vyhlásení Volieb za neplatné;³⁸
- (b) v prípade vyhovenia tomuto návrhu v častiach G.2 až G.5 a kvantifikovateľnosti namietaných volebných vád z hľadiska ich dopadu na vyhlásený výsledok Volieb rozhodnutie podľa § 163 ods. 1 písm. a b) ZoUS o zrušení napadnutého výsledku Volieb;³⁹
- (c) v prípade vyhovenia tomuto návrhu v časti G.6 rozhodnutie podľa § 163 ods. 1 písm. c) o zrušení rozhodnutia Komisie v časti, v ktorej sa konštatuje (i) nedosiahnutie volebného prahu navrhovateľom a (ii) rozdelenie mandátov postupujúcich účastníkov Volieb a ich kandidátov a o vyhlásení nových výsledkov Volieb v tejto časti zohľadňujúc dosiahnutie volebného prahu navrhovateľom, získanie príslušného počtu mandátov navrhovateľom a jeho kandidátmi a stratu tomu zodpovedajúceho počtu mandátov ostatnými postupujúcimi účastníkmi Volieb.

³⁸ Porov. EALÍK, M. – EALÍK, T.: *Zákon o Ústavnom súde Slovenskej republiky, Komentár*. Bratislava: Wolters Kluwer, 2019, s. 475.

³⁹ Ibid.

- 77 Zrušenie výsledkov volieb alebo vyhlásenie volieb za neplatné nie je sankciou za porušenie volebných pravidiel, ale prostriedkom na zabezpečenie legitimacy zvoleného orgánu (v tomto prípade NR SR) v súlade so skutočnou vôľou voličov.⁴⁰ Navrhovateľ samozrejme má záujem na tom, aby vyhlásený výsledok Volieb predovšetkým vyjadroval demokratickú vôľu voličov. Pokiaľ je možné takýto stav dosiahnuť rozhodnutím podľa § 163 ods. 1 písm. b) ZoUS, t. j. zrušením napadnutého výsledku Volieb, navrhujeme iba zrušiť napadnutý výsledok Volieb bez toho, aby boli celé Voľby vyhlásené za neplatné. Ak na základe zistení Ústavného súdu v konaní o tomto návrhu bude možné namietané vady presne kvantifikovať z hľadiska ich dopadu na vyhlásené výsledky Volieb, navrhovateľ navrhuje rozhodnúť o zrušení napadnutých výsledkov Volieb.⁴¹
- 78 Pre prípad, že by sa namietané porušenia Ústavy a Volebného zákona preukázali v tomto takým spôsobom, že by neboli kvantifikovateľné z hľadiska ich dopadu na vyhlásený výsledok Volieb, navrhujeme vyhlásiť Voľby za neplatné.⁴²
- 79 Pre prípad, že by Ústavný súd vyhovel tomuto návrhu v časti G.6, navrhujeme, aby rozhodol o zrušení rozhodnutia Komisie o vyhlásení výsledkov Volieb v časti, v ktorej sa konštatuje (i) nedosiahnutie volebného prahu navrhovateľom a (ii) rozdelenie mandátov postupujúcich účastníkov Volieb a ich kandidátov a o vyhlásení nových výsledkov Volieb v tejto časti zohľadňujúc dosiahnutie volebného prahu navrhovateľom, získanie príslušného počtu mandátov navrhovateľom a jeho kandidátmi a stratu tomu zodpovedajúceho počtu mandátov ostatnými postupujúcimi účastníkmi Volieb.
- 80 Na základe vyššie uvedených dôvodov si navrhovateľ dovoľuje navrhnúť Ústavnému súdu, aby:
- (a) tento návrh podľa § 56 ods. 1 ZoUS predbežne prerokoval a podľa § 56 ods. 5 ZoUS vydal nasledovné

U Z N E S E N I E:

„Návrh koalície Progresívne Slovensko a SPOLU – občianska demokracia prijíma na ďalšie konanie.“

⁴⁰ PL. ÚS 12/2015.

⁴¹ PL. ÚS 50/99, PL. ÚS 52/2010, EALÍK, M. – EALÍK, T.: *Zákon o Ústavnom súde Slovenskej republiky, Komentár*. Bratislava: Wolters Kluwer, 2019, s. 475.

⁴² PL. ÚS 31/2014, EALÍK, M. – EALÍK, T.: *Zákon o Ústavnom súde Slovenskej republiky, Komentár*. Bratislava: Wolters Kluwer, 2019, s. 475.

- (b) vo veci samej tomuto návrhu **vyhovel** a vydal nasledovný:

N Á L E Z:

[v prípade podľa bodu 77 vyššie:]

„Zrušuje výsledky volieb do Národnej rady Slovenskej republiky konaných dňa 29. februára 2020 vyhlásené Štátnou komisiou pre voľby a kontrolu financovania politických strán dňa 1. marca 2020.“

[alebo alternatívne, v prípade podľa bodu 78 vyššie:]

„Vyhlasuje voľby do Národnej rady Slovenskej republiky konané dňa 29. februára 2020, ktorých výsledky boli vyhlásené Štátnou komisiou pre voľby a kontrolu financovania politických strán dňa 1. marca 2020, za neplatné.“

[alebo alternatívne, v prípade podľa bodu 79 vyššie:]

„I. Zrušuje rozhodnutie Štátnej komisie pre voľby a kontrolu financovania politických strán (uznesenie č. 60/6/1) zo dňa 1. marca 2020 v časti, v ktorej (a) sa konštatuje, že koalícia Progresívne Slovensko a SPOLU – občianska demokracia nezískala zastúpenie v Národnej rade Slovenskej republiky pre nedosiahnutie prahu 7% odovzdaných platných hlasov, (b) sa rozdeľujú získané mandáty v Národnej rade Slovenskej republiky medzi postupujúcich účastníkov volieb bez účasti koalície Progresívne Slovensko a SPOLU – občianska demokracia a (c) sa pridelujú mandáty v Národnej rade Slovenskej republiky jednotlivým kandidátom postupujúcich účastníkov volieb bez účasti koalície Progresívne Slovensko a SPOLU – občianska demokracia v nasledovnom rozsahu:

- *v prípade OBYČAJNÍ ĽUDIA a nezávislé osobnosti (OĽANO), NOVA, Kresťanská únia (KÚ), ZMENA ZDOLA posledných 5 pridelených mandátov,*
- *v prípade SMER - sociálna demokracia posledné 3 pridelené mandáty,*
- *v prípade SME RODINA posledný 1 pridelený mandát,*
- *v prípade Kotlebovci - Ľudová strana Naše Slovensko posledné 2 pridelené mandáty,*
- *v prípade Sloboda a Solidarita posledný 1 pridelený mandát, a*
- *v prípade ZA ĽUDÍ posledný 1 pridelený mandát.⁴³*

⁴³ Počty mandátov „odňatých“ ostatným postupujúcim účastníkom Volieb boli určené prepočtom s použitím vyhlásených výsledkov Volieb s jedinou zmenou, ktorou bolo zahrnutie navrhovateľa medzi postupujúcich účastníkov s jeho vyhláseným volebným ziskom. Tým sa súčet odovzdaných platných hlasov pre postupujúcich účastníkov Volieb zvýšil na 2 261 880 a RVČ sa zvýšilo na 14 979.

II. Vyhlasuje koalíciu Progresívne Slovensko a SPOLU – občianska demokracia za zvolenú do Národnej rady Slovenskej republiky s 13 mandátmi⁴⁴ poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, ktoré sa pridelujú nasledovným kandidátom kandidujúcim na kandidátnej listine koalíciu Progresívne Slovensko a SPOLU – občianska demokracia: [doplní sa prvých 13 kandidátov navrhovateľa po zohľadnení výsledkov preferenčného hlasovania podľa vyhlásených výsledkov Volieb].“

S úctou,

Koalícia Progresívne Slovensko a SPOLU – občianska demokracia

zastúpená na základe plnej moci:

[podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom]

Advokátska kancelária Nechala & Co. s. r. o.

JUDr. Pavel Nechala, PhD.

Advokát a konateľ

⁴⁴ Počet mandátov pridelených navrhovateľovi bol určený prepočtom popísaným v predchádzajúcej poznámke.